

Palautekooste ja työryhmän vastine: JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus

1.11.2016

1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 32

- Siikalatvan kunta
- Pyhärannan kunta
- kaskisten kaupunki
- Kuusamon kaupunki
- Kaustisen kunta
- Sisäministeriö/Maahanmuutto-osasto
- Valtion taloudellinen tutkimuskeskus
- Kannuksen kaupunki
- Vieremän kunta
- Tampereen kaupunki
- Saarijärven kaupunki
- Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto
- Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtori
- Verohallinto, Tietohallintoyksikkö
- Sosiaali- ja terveysministeriö
- Kemin kaupunki
- Mikkelin kaupunki
- Suomen kuntaliitto ry
- Lahden kaupunki
- Raaseporin kaupunki
- Tampereen kaupunki
- Tilastokeskus
- Vantaan kaupunki
- Tohmajärven kunta
- Espoon kaupunki
- sisäministeriö, pelastusosasto
- Oulun kaupunki
- Turun kaupunki
- Kunnan Taitoa Oy
- Työ- ja elinkeinoministeriö
- Helsingin kaupunki / Kaupunginkanslia / Tietotekniikkayksikkö
- Helsingin kaupungin tietokeskus

2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 32

3. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 25

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Sinällään tarpeellinen päivittää ja tehdä tällainen palveluluokitus tehtävien muuttuessa. | Ei toimenpiteitä. |
| 3.2 | Malli on hyvä pohja kuntien transformaatiolle uuteen asiakaslähtöiseen malliin. Huolena kuitenkin tulee se, että kunnat ottavat nämä tällaisenaan organisaatiokseen, jolloin ei hyötyä saada. Tarvitaan tietoteknisiä valmiita ratkaisuja, joilla kuntien palvelut ja niiden osat voidaan modulaarisesti ottaa käyttöön. Voisi sanoa, että jonkinlainen tuotekonfiguraattori voisi olla hyvä kuntien verkkosivujen palikaksi. Mutta se pitäisi valmistella/hankkia yhteishankintana. | Ei toimenpiteitä. |
| 3.3 | Siltä osin kuin Suomen pienimmässä kaupungissa noita toimintoja löytyy, niin ainoa poikkeavuus oli, että Kaskisissa ravitsemuspalvelut | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|-----|---|-------------------|
| | ovat teknisen osaston alaisuudessa ei hallinnon. Miten kaikki muutoin jatkuu 2019 SOTE:n tullessa kuvioihin, niin siitä ei ole vielä päätöksiä. | |
| 3.4 | Palvelut sopivat luokituksen palveluluokkiin, myös jatkossa. Ei ehdotusta palveluluokkien yhdistämiseen. | Ei toimenpiteitä. |
| 3.5 | <p>Vuoden 2015 turvapaikanhakijamäärä oli poikkeuksellinen. Turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskuksia perustettiin syksyn aikana nopeasti ja kaikki turvapaikanhakijat pystyttiin majoittamaan. Vuoden 2015 lopussa toiminnassa oli 144 vastaanottokeskusta ja 68 alaikäisyksikköä. Uusia vastaanottokeskuksia perustettiin 124 ja alaikäisyksiköitä 60. Yleishuomiona tähän liittyen, että kunnat järjestävät osan turvapaikanhakijoiden vastaanottopalveluista. Vastaanottolain mukaan turvapaikanhakija on oikeutettu tarvittaessa vastaanottokeskuksen kautta terveyspalveluihin. Samoin lapsilla on oikeus kunnan järjestämään perusopetukseen.</p> <p>Maahanmuuttovirasto (Migri) vastaa tp-hakijoiden vastaanotosta.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 3.6 | <p>Valtion taloudellinen tutkimuskeskus (VATT)</p> <p>PALAUTE: JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus</p> <p>Valtion taloudellinen tutkimuskeskus jättää seuraavan palautteen koskien julkisen hallinnon tietohallinnon neuvottelukunnan (JUHTA) ja sen alaisen asiantuntijajaoston palautepyyntöä suositusluonnoksesta "JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus".</p> <p>VATT:n näkemyksen mukaan palveluluokituksen yhtenäistäminen esityksen mukaisesti on erittäin suotavaa, jotta voidaan taata ajantasaisen ja vertailukelpoisen tiedon tuotanto. Luokituksen yhtenäistäminen on erittäin tärkeää, sillä on esimerkiksi varsin ongelmallista, jos tilastointikäytännöt poikkeavat kunnittain. Tutkimuslaitoksena VATT luonnollisesti korostaa kerättävän tiedon hyödynnettävyyttä tutkimuskäytössä, jolloin pelkkä kuntatason aineisto osoittautuu kuitenkin riittämättömäksi. Kuntien välinen vertailutieto on hyvä lähtökohta, mutta se mahdollistaa vain makrotason ohjauksen ja analyysin, mutta ei anna tarkempaa kuvaa julkisten palveluiden vaikuttavuudesta ja tehokkuudesta yksikkö- ja yksilötasolla. Siten VATT painottaa, että tietoa tulisi saada myös toimipaikka-/yksikkökohtaisesti annetun palveluluokituksen puitteissa. Pelkkä kuntatason aineisto ei mahdollista eri yksiköiden välistä vertailua vaan se peittää alleen paljon kuntien sisäistä vaihtelua yksiköiden välillä. Jos tarkastellaan esimerkiksi koulutusta, joka sote-uudistuksen jälkeen on kuntien merkittävimpiä tehtäviä, niin yksittäisten koulujen välisten tuottavuuserojen tarkastelu olisi ensiarvoisen tärkeää kouluverkon kehittämisen, resurssien tehokkaan allokoinnin ja vaikuttavampien opetuskäytäntöjen kannalta. Valtion taloudellinen tutkimuskeskus on tuonut kyseisiä näkökohtia esiin jo vuonna 2011 Valtionneuvoston kanslialle tekemässään raportissa, jossa korostettiin juuri toimipaikkakohtaisen tiedon tarpeellisuutta (Pursiainen, Pääkkönen, Seppälä, 2011). VATT:n näkemyksen mukaan koulutustutkimuksen kannalta on varsin kestävä tilanne, että kunnat tai koulutuksen järjestäjät eivät systemaattisesti kerää tai raportoi tietoja yksittäisten koulujen resursseista tai kustannuksista. Kyseisessä raportissa korostettiin myös yksilötason rekisteriaineistojen saatavuuden parantamista. Yksilötason aineistot ovat kriittisessä roolissa, kun tarkastellaan julkisten palveluiden vaikuttavuutta muun muassa työmarkkinalopputulemien, oppimistulosten tai terveysvaikutusten näkökulmasta. Esimerkiksi peruskoulutusta koskevan tutkimuksen tilannetta voitaisiin huomattavasti parantaa, jos uusi palveluluokitus mahdollistaisi kattavamman yksilökohtaisen tilastoinnin opiskelijoista ja myös opettajista. Nykyisellään tilanne on tutkimuksen kannalta varsin haastava, sillä pääsääntöisesti peruskoulun oppilaat havaitaan tilastoista vasta yhteisvalinnan yhteydessä hyödyntäen Yhteisvalintarekisteriä. Opettajatiedon kohdalla tilanne on vieläkin</p> | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|------|---|-------------------|
| | <p>heikompi, sillä opettajakohtaista tietoa ei juuri ole tarjolla. Joka kolmas vuosi Tilastokeskuksen toimesta tekemä Opettajatiedonkeruu on ollut askel oikeaan suuntaan, mutta VATT näkee, että systemaattinen opettajatieto vaatisi erillisin opettajarekisterin, jota julkisuudessa on muun muassa OAJ kannattanut. Ilman yksilöpohjaista tietoa opiskelijoista ja opettajista on varsin mahdotonta arvioida esimerkiksi erilaisten opettajaresurssien vaikutusta oppilaiden oppimistuloksiin.</p> <p>Yllä esitetyt näkökohdat eivät toki koske vain koulutustointia. Näemme, että tilastointi tulisi soveltuvien osin ulottaa yksikkökohtaiseksi kaikilla niillä sektoreilla, joilla tällä tasolla tapahtuva mittaaminen on mielekästä. Siten esitetyn palveluluokituksen tulisi tukea tällaista mittaamista. Lopuksi palveluluokituksen on myös oltava sellainen, että palveluluokittelun mukaisesti kerättävä tieto voidaan mielekkäästi yhdistää muihin tietoaaineistoihin ja, että palveluluokituksen mukainen aineisto on mahdollista harmonisoida yli ajan, pitkän aikavälin vaikutusten tarkastelun mahdollistamiseksi.</p> <p>Pursiainen, H., Pääkkönen, J. & Seppälä, T. (2011). Julkisten palvelujen tuottavuusseurannan kehittäminen. Valtioneuvoston kanslian raporttisarja, 14/2011. Saatavissa osoitteesta: http://vnk.fi/julkaisu?pubid=3619</p> | |
| 3.7 | <p>Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokituksen lähtökohta on hyvä. On järkevää, että tiedonkeruuseen riittää yksi luokitus, jolloin tietojärjestelmätkin saadaan rakennettua siten, että tarvittava tieto saadaan suoraan järjestelmästä raportille. Oletamme kuitenkin, että uusi palveluluokitus rakennetaan mahdollisimman pitkälti nykyisiä tärkeimpiä tiedonkeruuluokituksia noudattaen, jotta kunta ei joudu rakentamaan taloushallinnossaan koko tililuetteloaan ja laskentakohteitaan uusiksi. Aina toimintaa uudistettaessa on tarpeellista järjestää tarvittava tuki ja koulutus, varsinkin tässä tapauksessa, kun kyseessä on suurehko muutos. Myös mahdollisiin tietojärjestelmien muutostöihin voisi tarjota kustannustenkorvauksia, kun velvoite tulee valtionhallinnon tasolta.</p> <p>Palveluluokituksessa on hyvä kuvata palvelu mahdollisimman tarkasti ja yksinkertaisesti, esimerkit kuvauksen yhteydessä ovat hyviä. Huomautukset selventävät palvelukuvauksia, myös vastaavuudet Tilastokeskuksen luokituksiin sekä Kuntien tehtäväluokituksen 2009 auttavat hahmottamaan palvelukuvauksen rakennetta. Suosituksen pystyy lukemaan ilman taustatietoja, mutta syvällisempi ymmärrys vaatii ainakin oman organisaation toiminnan syvällisempää tuntemusta.</p> <p>Kuntamme palveluista sosiaali- ja terveystoimintaa tuottaa tälläkin hetkellä kuntayhtymä. Vuonna 2019 tapahtuva Sote- ja maakuntauudistus tulee poistamaan osan palveluluokituksen palveluista kunnan osalta, kun järjestämisvastuu siirtyy maakuntatasolle. Tarkempaa erittelyä palveluista ei tässä vaiheessa liene aiheellista muodostaa.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 3.8 | <p>Suositus on käyttöön otettavissa. Käyttöönotto kuitenkin edellyttää palveluluokkien kuvausten tarkentamista, jotta kaikki kyseiseen palveluun kuuluvat kustannukset tulevat huomioiduksi (tukipalvelut ja hallinto). Muutoin palvelujen kustannukset eivät ole vertailukelpoisia.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 3.9 | <p>Helpottaa raportointia tulevaisuudessa/vaatii yhtenevät ohjelmat. Monet pienet kunnat edelleen ilman sähköistä arkistointia / puuttuu toimivat ja ajan tasalla pysyvät ohjelmat.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 3.10 | <p>Palveluluokitus on tarpeen erityisesti valtion tiedonkeruun kannalta. Valviran toimialalla erityisesti sosiaali- ja terveydenhuoltoon, ympäristöterveydenhuoltoon ja alkoholi- ja tupakkaelinkeinoihin liittyvät luokitukset ovat tärkeitä. Valviran näkemys kuitenkin on, että erillistä kuntien palveluluokitusta ei tarvittaisi ollenkaan. Palvelujen ja ennen kaikkea tietojen yhteen toimivuuden ja yhdistämisen näkökulmasta Valvira toivoo, että kaikki julkishallinnon toimijat</p> | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|------|--|-------------------|
| | <p>käyttäisivät julkisen hallinnon palveluluokitusta. Kuntien tulisi olla syvemmin mukana julkishallinnon palveluluokituksen laatimisessa ja päivityksessä, jotta luokitus vastaisi paremmin kunnan tarpeita. Silloin erillisen luokituksen laatiminen ei olisi tarpeen niidenkään näkökulmasta. Lisäksi tulisi pohtia, onko maakunnille järkevää laatia omaa luokitusta vai tulisiko kaikkien julkishallinnon toimijoiden siirtyä käyttämään samaa luokitusta, kuten Valvira esittää.</p> <p>Päivityksessä on otettu huomioon kuntien tehtäviin kohdistuvat vähennykset SOTE- ja maakuntauudistuksen johdosta. Erityisesti ympäristöterveydenhuollon osalta luokituksessa on kuitenkin edelleen sellaisia tehtäviä, jotka siirtyvät lakimuutoksilla maakunnille.</p> | |
| 3.11 | <p>Palaute JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokituksesta (Dnro 664/00.04/2016)</p> <p>Viite: Palautepyyntö: JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus</p> <p>Julkisen hallinnon neuvottelukunta (JUHTA) on pyytänyt Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorilta palautetta suositusluonnoksesta JHS XXX Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus.</p> <p>Valtori esittää palautteenaan seuraavaa:</p> <p>Valtorin näkemyksen mukaan eri toimialoilla tapahtuva käsitteiden yhdenmukaistaminen ja niistä johdettujen luokitusten yhtenäistäminen on suositeltavaa.</p> <p>Suositusluonnoksessa palveluluokituksen yhtenäistämällä on tavoiteltu lähinnä kunnan ja kuntayhtymien oman toiminnan parantamista ja tehostumista.</p> <p>Valtorin näkemyksen mukaan luokituksen yhtenäistämällä on merkittävä asema myös kunnallisten organisaatioiden tiedonohjauksen toteuttamisessa ja yhdenmukaistamisessa, minkä parissa kunnat tekevät yhteistyötä myös valtio-organisaatioiden kanssa.</p> <p>Luokituksen yhtenäistäminen tukee myös laajemmin koko julkisen hallinnon toimijoiden tietohuoltoa ja tietoon perustuvan johtamisen tehostamista sekä luo pohjaa koko julkisen hallinnon yhteisen tietoarkkitehtuurin muodostumiselle.</p> <p>Yhtenäistäminen edistää julkisen hallinnon toimijoiden omien sähköisten asiointipalvelujen ja sähköistä tiedonhallintaa tukevien ja tietojärjestelmien sekä laajasti digitalisointia tukevien yhteisten taustapalvelujen kehittämistä (mm. julkisen hallinnon yhteinen metatietopalvelu) ja käyttöä (mm. kansallinen palveluarkkitehtuuri). Lisäksi yhtenäistäminen tukee Valtioneuvoston periaatepäätöstä datan hyödyntämisestä liiketoiminnassa sekä mahdollistaa julkisen hallinnon keräämien tietojen helpomman ja laadukkaamman käytön myös avoimena datana.</p> <p>Tavoitteena voisikin korostua myös luokituksen yhtenäistämisen välilliset vaikutukset digitalisaation edistämiseen ja julkisen hallinnon keräämien ja tuottamien tietojen käytön edistäminen myös muiden kuin julkisen hallinnon toimijoiden osalta.</p> <p>Palveluluokitusta tulisi tarkastella myös näiden tavoitteiden toteutumisen näkökulmasta ja edelleen jatkokehittää tietojen ja tietojärjestelmien yhteentoimivuuden näkökulmasta, jotta yhtenäistetty luokitus olisi laajasti saatavilla avoimeen käyttöön.</p> <p>Helsingissä 26.9.2016</p> <p>Toimitusjohtaja Pasi Lehmus</p> | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|------|---|--|
| | Kehitysjohdaja Sari-Anne Hannula | |
| 3.12 | <p>Suositus ei ole ainakaan toistaiseksi merkittävästi verotustoimintaan vaikuttava, joten kommenttimme jäivät varsin vähäisiksi sekä yleisluontoisiksi.</p> <p>Aihealueeseen tutustumista helpottaisi mielestämme yltäosan malli eli keskeisten käsitteiden kuvaus. Katselmoitavassa aineistossa oleva malli on varsin yksityiskohtaisella tasolla, jossa käsitteiden välisiä yhteyksiä on jo purettu auki ja kokonaiskuvan hahmottaminen on vaikeaa. Yläkäsitteiden avulla olisi helpompi hahmottaa esimerkiksi se, kuuluvatko tulosityksikkö ja toimialayksikkö kunnalliseen organisaatioon vai ovatko täysin erillisiä.</p> | <p>Hylätty.</p> <p>Palveluluokitus on organisaatioriippumaton listaus palveluista.</p> |
| 3.13 | <p>Luokituksessa olevat tehtävät ovat eritasoisia. Osa on hyvinkin konkreettien tehtävä, osassa kyse on useita eri tehtäviä sisältävästä kokonaisuudesta. Tämä voi tuoda vaikeuksia tiedon hyödyntämiseen erilaisissa käyttötarkoituksissa.</p> <p>Luokitukseen tulisi lisätä hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisuus. Tehtävä on tällä hetkellä kuntien tehtävä ja jää sote- ja maakuntauudistuksen jälkeen edelleen kuntien vastuulle. Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen poikkihallinnollisen luonteen vuoksi tulisi näkökulma sisällyttää myös eri toimialojen tehtävien kuvaukseen. Tulevaisuudessa hyvinvoinnin edistäminen on kunnan keskeisimpiä tehtäviä elinvoiman vahvistamisen lisäksi, joten tietoterve alueesta on ilmeinen. Tarkempi ehdotus hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tehtävän sisällyttämisestä kuvataan kysymyksen 7. kohdalla, jossa liitettä koskevat kommentit.</p> | <p>Hylätty.</p> <p>Luokituksen tukena oleva tehtäväluokitus ryhmittelee lainsäädäntöä ja lainsäädäntö on eritasoinen.</p> <p>Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisuus on pikemminkin toimintaa ja palveluja ohjaava strategia tai vaikuttavuustavoite, ei kunnan toiminnasta ja varsinaisista palveluista erillään oleva palvelu.</p> |
| 3.14 | <p>Perinteiset arkistonmuodostussuunnitelmat eivät enää palvele digitalisoituvaa kuntaa. Asiakkaalta arkistoon ajattelu vaatisi yhteen palveluluokitukseen perustuvaa jaottelua sekä asiakkaalle konkretisoituvassa palvelutietovarannossa että hallinnon tiedonohjausjärjestelmissä. Tähän pääseminen mahdollistaisi toiminta- ja taloustiedon nykyistä paremman yhdistämisen. Suosituksen käyttöönotto vaatii kunnilta järjestelmämuutoksia tietojen keräämiseksi.</p> <p>Suosituksen tarkoituksena on kuvata kunnan tuloja ja menoja tehtävän mukaan. Suositukseen olisi hyvä selvittää myös tuotettujen palvelujen mittariston (suoritteet/ yksiköt) käyttöä valmisteilla olevaa taloudellisuus- ja tuottavuusmittaristoa koskevaa suositusta hyödyntäen.</p> <p>Luokituksen käyttöönottoon liittyvän ohjeistuksen toivotaan olevan selkeä.</p> | <p>Hylätty.</p> <p>Tämän suosituksen käsitteiden käyttöä käsitellään taloudellisuus- ja tuottavuusmittaristossa.</p> |
| 3.15 | <p>*Tässä palautteeseen on koottu Kuntaliiton eri yksiköistä saadut kommentit.*</p> <p>Palveluluokituksessa (versio 17.8.2016) näyttää olevan oletuksena, että sote, palo- ja pelastusala ja muut maakuntiin siirtyviksi suunnitellut palvelut eivät ole enää JHS-luokituksessa. Tekstissä ei kuitenkaan todeta, että JHS-luokitus tulisi käyttöön vasta vuonna 2019.</p> | <p>Huomioitu.</p> <p>Lisätään suosituksen Johdanto -lukuun maininta siitä, että suositus koskee kuntien palveluita vuodesta 2019 alkaen.</p> |
| 3.16 | <p>Palveluja koskeva palvelukuvaus kaipaa monelta osin täsmentämistä, jotta palveluluokitus olisi käyttäjille helppo ja jotta sen hyödyntäminen eri yhteyksissä parantaisi sen hyödynnettävyyttä ja myös kuntien tietojen vertailtavuutta. Eli että pystytään varmistamaan, että luokitusta käytetään mahdollisimman harmonisesti ja samalla tavalla. Esimerkiksi täsmennystä palvelun kuvaukseen kaivattiin mm. mihin kuuluvat nuorisopalvelut sekä paikkatietopalvelut.</p> | <p>Kappale 1: Huomioitu.</p> <p>Paikkatietopalvelut kuuluvat varsinaiseen palveluun, josta paikkatietoa julkaistaan. Lisätään Nuorisotoiminta -niminen palvelu, jonka kuvaus on "Kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluvat nuorten kasvatuksellinen ohjaus, toimitilat ja harrastusmahdollisuudet, tieto- ja neuvontapalvelut, nuorisoyhdistysten ja muiden nuorisoryhmien tuki, liikunnallinen, kulttuurillinen,</p> |

| | | |
|------|---|--|
| | <p>Tarkastelua hankaloittaa tuleva maakuntien ja kuntien, kuntayhtymien työnjako ja sen keskeneräisyys tai ainakin tiedon puute maakunnille siirtyvien tehtävien järjestämisvastuun ja työnjaon osalta.</p> <p>Palveluluokituksen vertailtavuus osioon olisi hyödyllistä lisätä myös FINTO/PTV-vastaavuustaulukko, jotta luokituksia pystytään hyödyntämään mahdollisimman hyvin ristiin/vertaillen/harmonisoiden.</p> | <p>kansainvälinen ja monikulttuurinen nuorisotoiminta, nuorten ympäristökasvatus sekä nuorten työpajapalvelut ja etsivä nuorisotyö tai muut paikallisiin olosuhteisiin sopivat toimintamuodot.”</p> <p>Kappale 2: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Kappale 3: Hylätty. Vastaavuustaulukoita voidaan luoda myöhemmin yhteisen tiedon hallintamallin kautta.</p> |
| 3.17 | <p>Systematiikka on asiallisesti rakennettu mutta vaatii syvällistä asiantuntemusta, jotta pystytään arvioimaan, miten se käytännössä toimii. Peruseriaatteet ovat oikeat ja muutokset, joiden tavoitteet on yksinkertaistaa raportointia ja laskentaa ovat tervetulleita. SOTE:n vaikutus on vaikea arvioida tässä vaiheessa.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> |
| 3.18 | <p>Käyttötarkoitus jää hieman epäselväksi; miten hyödynnetään/käytetään? On laajoja palvelukokonaisuuksia ja sitten hyvin pieniä palveluja. Palveluluokitus versus tehtäväluokitus, kun palveluluokitus ei täsmää organisaation tehtäväluokituksen kanssa? Tuleeko tämän seurauksena kunnille käyttöön kaksi toisistaan irrallista luokitusta?</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Palveluluokitus on organisaatioriippumaton listaus palveluista. Tämä luokitus ei korvaa palveluluokituksia, joiden näkökulma on muu kuin julkisten palveluiden kustannusseuranta.</p> |
| 3.19 | <p>Espoon vastaus, yleiskommentit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Palveluluettelo ja palvelukuvaukset vaativat muuttamista ja täsmentämistä. Niiden yhteismitallisuus ei ole riittävä: luettelossa eritasoisia asioita sekä kuvaukset eivät ole riittävän kattavat. Kuvausten sisällön pitää olla johdonmukainen ja yhteensopivalla tavalla harmonisoitu. 2. Palveluluettelon ja kuvausten tulkintaan, käyttöönottoon ja käyttöön kaivataan selkeää ohjeistusta. 3. Palveluluettelo on nyt liian karkealla tasolla, että tämän avulla kunta ei voi hyödyntää luokitusta omassa johtamisessaan ja toiminnassaan: palvelun tarjonnan ja kysynnän vaihtelujen ennakointiin/tasapainottamiseen ja omaan toiminnan ohjaukseen. 4. Palveluluettelossa ja -kuvauksissa käytetyt palvelut (ydinpalvelut), tuki- ja lisäpalvelut, muut komponentit ja tuotteiden osa-alueet tulisi koodata, jotta nämä voidaan viedä järjestelmiin. Tähän liittyen on JHS koodistot ja luokitukset työ vuodelta 2011. 5. JHS: n ja PTV:n pitää olla yhteensopivat, koska kunnilla ei ole resursseja ylläpitää kahta eri luokittelua. Lisäksi palveluluokittelun pitäisi olla sellainen, että se ihan oikeasti palvelee käyttäjien tarpeita (esim. voidaan käyttää tuotteistuksen pohjana). JHS työryhmän tulisi työstää tätä palveluluokittelua PTV:n kanssa yhdenmukaiseksi ja tarvittaessa korjata myös PTV:tä. Kunnat joutuvat hyödyntämään samoissa prosesseissa ja järjestelmissä sekä PTV:tä että tätä JHS-palveluluokittelua, joten niiden on oltava | <p>Ei toimenpiteitä (kappaleet 1-4).</p> <p>5. kappale: Hylätty.</p> <p>Vastaavuustaulukoita voidaan luoda myöhemmin yhteisen tiedon hallintamallin kautta. Asiointia varten luodaan omat määrittelyt ja luokittelut.</p> |

| | | |
|------|--|--|
| | yhteensopivasti harmonisoituja. | |
| 3.20 | Hyvä, että systemaattiseen kuvaukseen pyritään. | Ei toimenpiteitä. |
| 3.21 | <p>Palveluluokitus on laadittu toimintolähtöisesti siten, että palveluissa otetaan huomioon lainsäädännön kunnille asettamat tehtävät. Palveluluokitusta on tarkoitettu käyttää hyvin laajasti esim. kansallisessa ohjauksessa, tilastoinnissa sekä talouden tunnuslukujen esittämisessä. Soveltamisaloina mainitaan mm. kunnan johtamisen ja toiminnan ohjauksen tarpeet, palveluiden arvioinnin tarpeet, palveluiden ja prosessien joustava kehittäminen toiminnalle asetettujen tarpeiden mukaan sekä sen on tuettava palvelutoiminnan tuotteistamisen tarpeita.</p> <p>Miten hyvin tämä luokittelu tukee asiakaslähtöistä palvelujen tuotteistamista? Yleishuomiona, että luokittelu toimii organisaation sisällä, mutta julkishallinnossa korostettu asiakasnäkökulma ei luokittelussa näy. Tämä korostuu erityisesti, kun luokittelu tulee käyttöön vasta vuonna 2019. Lähtökohta toiminnan suunnittelussa ja johtamisessa on toteuttaa asiakaslähtöistä, asiakkaan tarpeista lähtevää palvelujenhallintaa ja palveluohjausta.</p> | <p>Hylätty.</p> <p>Luokitus kuvaa palveluiden järjestämisen kustannuksia, eikä pyri tuotteistamaan palveluita asiakasnäkökulmasta.</p> |
| 3.22 | <p>Hyvin erikokoisia palveluluokkakokonaisuuksia. GFOG ja TOL luokituksen mukaan näyttäisi olevan mahdollista yhdistää palveluluokkia, pitäisi vielä yhdistää. Onko edunvalvonnallista ristiriitaa yhdistämisestä? Jollei voisi yhdistää.</p> <p>JHS-palveluluokitusta on käsitelty useamman kerran ja useamman henkilön kanssa. Linjoille tallennuksen tekee yksi henkilö - käsittelyssä mukana ollut 6 henkilöä.</p> | Ei toimenpiteitä. |
| 3.23 | <p>Kuntien nykyisten tehtävien osalta ei palveluluokitusehdotukseen ole huomautettavaa eikä kuntien etenemistä omassa tiedontuotannon kehittämisessä ei ole syytä hidastaa.</p> <p>Sen sijaan kuntien palveluluokituksessa tulee huomioida meneillään oleva aluehallintouudistus ja sen edelleen osin avoinna olevat tehtäväsiirtoihin, palveluihin ja niiden tuottamiseen liittyvät kysymykset, jotka tulevat jatkossa vaikuttamaan myös nyt kommentteilla olevaan kuntien palveluluokitukseen.</p> <p>Samoin koska maakuntaudistuksessa on edelleen avoinna, miltä osin jatkossa valtiolta maakunnille siirtyvien tehtävien palvelutuotantoa voi maakunta edelleen delegoida tai tilaaja-tuottajamallin mukaisesti siirtää yksittäiselle kunnalle, lienee syytä varautua näiden mahdollisiin vaikutuksiin nyt kommentteilla olevaan palveluluokitukseen.</p> <p>Mielestämme jatkovalmistelussa olisikin syytä toteuttaa "tarkastukierros" valtiolta maakunnille siirrettävien tehtävien osalta ja huomioida maakuntaudistuksen valmistelun eteneminen ja sen vaikutukset ja mahdolliset täydennystarpeet palveluluokitukseen.</p> <p>Samoin tulisi myös harkita jatkossa luoda vastaavankaltainen palveluluokitus myös maakunnille (Maakuntien palveluluokitus).</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Valtion keskushallinto-, maakunta-, kunta- ja sosiaali- ja terveyspalveluiden uudistukset on huomioitu luokituksen laadinnassa ja tulevat mahdolliset muutokset huomioidaan luokituksen ylläpidossa.</p> |
| 3.24 | <p>Hankkeen tavoite on "Hankkeen tavoitteena on parantaa ja tehostaa kuntien ja kuntayhtymien toimintaa. Tarkoituksena on korvata erilliset taloustietoja käyttävät kuntia koskevat tiedonkeruuluokitukset yhdellä ja kuvata yhteydet muihin tehtäviin kuvaaviin luokituksiin." Suositus tämän perusteella tulee vaikuttamaan tiedonkeruuseen ja sen soveltuvuus tarkoitukseen on toivottavasti ensisijaisesti varmistettu. Mikäli suositus todellakin ohjaa käytäntöä, on sen ylläpito varmistettava ja mieluiten sillä olisi oltava vastuutaho sekä toimiva ylläpito (palvelu ja lakimuutokset), soveltamisohjeistus. Tämän lisäksi ohjeistus, miten kuntien oman toiminnan tueksi tarvittavat tätä luokitusta tarkentavat rakenteet voidaan toteuttaa toimivasti.</p> | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|------|---|--|
| | Hankkeessa on kuvattu joitakin vastaavuuksia esim. kuntien yhteiseen tehtäväluokitukseen, josta ilmenee, että tehtäväluokitus on edelleen tarpeen asiahallinnassa - säilyttämisessä ja palveluluokituksella sitä ei nykymuotoisena voida korvata. Rinnakkaisia luokituksia on ja tulee aina olemaan, mutta luokitukset voisivat olla paremmin yhteentoimivia. | |
| 3.25 | Suositusluonnoksen suhdetta ja vastaavuutta Finto:n Julkisten palvelujen luokitukseen ei ole tuotu esiin. Myös näiden suhdetta olisi perusteltua avata. | Ei toimenpiteitä. Vastaavuustaulukoita voidaan luoda myöhemmin yhteisen tiedon hallintamallin kautta. |
| 3.26 | Tavoite, että palveluluokituksen käyttöönotto tehostaa kuntien ja kuntayhtymien toimintaa, on hyvä. Pidämme hyvänä tavoitteena myös sitä, että erillisiä tiedonkeruita yhdistetään ja niissä käytettyjä luokituksia yhtenäistetään mahdollisuuksien mukaan. Kuntien tietotarpeet johtamiseen, toiminnan ohjaukseen ja seurantaan ovat moninaiset, ja käytettyjen luokitusten on tuettava tiedon tuottamista kunnan johtamisen ja toiminnan ohjauksen tarpeita. Esitetyssä luokituksessa kuntien toimintaa esitetään kuvattavan kaikkiaan 75 palvelun kautta. Tämä tuntuu pieneltä määrältä esimerkiksi Helsingin kaupungin tuottamien palvelujen ja niihin liittyviin tietotarpeisiin nähden. Tästä syystä kunnilla lienee tarve ylläpitää tässä esitetyn luokituksen rinnalla omia tarkempia palveluluokituksia. | Ei toimenpiteitä. Kunnat voivat itse luoda hierarkioita oman tarpeensa mukaisesti. |
| 3.27 | Edellä sanotusta seuraa, että luokituksessa mukana olevat palvelut tulee kuvata riittävällä tarkkuudella ja esimerkein niin, että tiedon hyödyntäjät voivat arvioida tietojen käytettävyyttä (kuten vertailtavuutta muiden kuntien tuottamiin tietoihin). | Ei toimenpiteitä. |
| 3.28 | Suositusluonnoksesta ei myöskään käy selkeästi ilmi, miten palveluluokitusta tullaan käyttämään. Tästä olisi hyvä saada käytännön esimerkkejä. | Ei toimenpiteitä. |

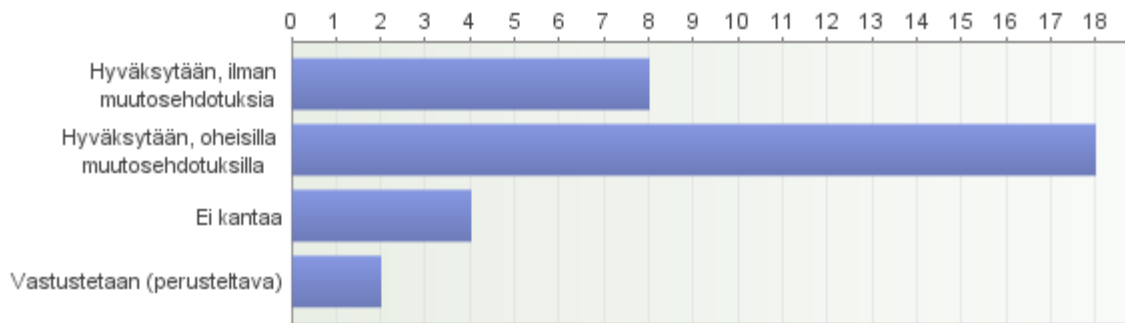
4. Anna arviot seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 29

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Yhteensä | Keskiarvo |
|---|----|----|----|----|---|----------|-----------|
| Suositus on tarpeellinen | 12 | 14 | 2 | 0 | 1 | 29 | 4,24 |
| Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta | 3 | 6 | 6 | 8 | 6 | 29 | 2,72 |
| Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla | 2 | 11 | 6 | 8 | 2 | 29 | 3,1 |
| Yhteensä | 17 | 31 | 14 | 16 | 9 | 87 | 3,36 |

5. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 32



6. Vastustusperusteet

Vastaajien määrä: 2

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|-----|---|---|
| 6.1 | Valviran näkemys on, että erillistä kuntien palveluluokitusta ei tarvittaisi ollenkaan. Palvelujen ja ennen kaikkea tietojen yhteen toimivuuden ja yhdistämisen näkökulmasta Valvira toivoo, että kaikki julkishallinnon toimijat käyttäisivät julkisen hallinnon palveluluokitusta. | Ei toimenpiteitä. |
| 6.2 | <p>Espoon perustelu:</p> <p>Palveluluottelo ja näiden kuvaukset ovat tällaisenaan riittämättömiä kuntatilastointiin tai kunnan toiminnanohjauksen tarpeisiin. JHS työryhmän tulee työstää palveluluetteloa sekä palvelukuvauksia huomattavasti, jotta tästä palveluluokituksesta olisi hyötyä.</p> <p>Palveluluokittelu kannattaa tehdä siten, että sen perustana ovat asiakashyötyä tuottavat ydinpalvelut (palveluluettelo) ja kuvauksissa on lueteltu niiden tuottamisessa tarvittavat tuki- ja lisäpalvelut sekä muut kuluja aiheuttavat komponentit, riittävällä tasolla ja riittävän kattavasti.</p> <p>Palveluluettelon kuvauksissa tulisi olla selkeästi esitettynä ydinpalvelut, tukipalvelut ja ns. lisäpalvelut - jotta nämä eivät mene sekaisin. Kts. kunnan johtamisen viitearkkitehtuurissa esitetty kunnan tehtävien ja palveluluokitusten rakenne/hierarkia kuvausta (kappale 3.2 "Kuntien tehtävä- ja palveluluokitus", sivulla 39).</p> <p>Jos halutaan, että palveluluettelo voidaan kohdentaa kaikki kyseiselle palvelulle kuluja aiheuttaneet tekijät, tarvittavien tuki- ja lisäpalveluiden sekä komponenttien ja osatuotteiden tulisi näkyä loogisesti jokaisessa palvelukuvauksessa.</p> <p>Lisäksi on laadittava selkeä ohjeistus, jotta oheista JHS palveluluokitusta voidaan ja osataan käyttää.</p> | <p>Hylätty.</p> <p>Jokainen kunta kuvaa itse käsitteensä ja niiden väliset yhteydet. Jokainen kunta voi rakentaa palveluluokitusta purkavat tai tukevat luokitukset omiin tarpeisiinsa. Lisä- ja tukipalvelut ovat kunnan itsensä päätettävissä ja liittyvät jonkun lakisääteisen tehtävän toteuttamiseen. Kunnan pitää itse liittää lisä- ja tukipalvelut osaksi varsinaista palvelua.</p> |

7. Muutosehdotukset kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|-----|----------------------|-------------------|
| 7.1 | Ei muutosehdotuksia. | Ei toimenpiteitä. |
| 7.2 | Ei muutosehdotuksia. | Ei toimenpiteitä. |

| | | |
|-----|--|--|
| 7.3 | Espoon vastaus: Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 7.4 | Johdannossa kuvataan asioita, joita ei suosituksesta löydy. "Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus -suosituksessa kuvataan yhteiset määritelmät tehtävistä ja palveluista, kuvaus luokittelun rakenteista ja luokitusten soveltamisesta sekä malli luokitusten jatkuvalla kehittämiselle ja ylläpidolle. Luokituksen tehtävät ja palvelut on kuvattu organisaatioriippumattomasti, eivätkä ne sisällä hierarkioita. Kunnat voivat itse oman tarpeensa mukaisesti luoda näitä oman tiedonkeruunsa tueksi." | Huomioitu. Muokataan muotoon: "Kuntien ja kuntayhtymien palveluluokitus -suosituksessa kuvataan yhteiset määritelmät palveluista ja yhteydet yleisiin hierarkioihin. Luokituksen palvelut on kuvattu organisaatioriippumattomasti, eivätkä ne sisällä hierarkioita. Käyttäjät voivat itse luoda hierarkioita oman tarpeensa mukaisesti." |
| 7.5 | Suositusluonnoksen mukaan "Tarkoituksena on korvata erilliset taloustietoja käyttävät kuntia koskevat tiedonkeruuluokitukset yhdellä ja kuvata yhteydet muihin tehtäviä kuvaaviin luokituksiin." Tämä jälkimmäinen tavoite täyttyy vain osittain. Liitteessä 1 on esitetty palveluluokitus ja erillisellä välilehdellä vastaavuus vuoden 2009 kunnallisten asiakirjallisten tietojen tehtäväluokitukseen. Näiden eri luokitusten erilaista käyttötarkoitusta suositusluonnoksessa ei tuoda esiin. Olisi hyvä ilmaista suoraan, että tämä palveluluokitus ei korvaa kunnallisten asiakirjallisten tietojen tehtäväluokitusta. Lisäksi vastaavuus vuoden 2009 tehtäväluokitukseen ei näytä olevan kattava, vaan esimerkiksi yleisen hallinnon tukipalvelujen kohdassa tieto-, talous- ja henkilöstöhallinnon osalta ei vastaavuutta ole toteutettu. Mielestämme nämä aukkokohtat tulisi täyttää tai ainakin kuvata selkeästi, miksi vastaavuutta ei ole voitu kuvata kattavasti. | Huomioitu. Kappaleeseen 2 Soveltamisala kirjoitetaan: "Tämä palveluluokitus soveltuu taloustietojen ja palveluiden kustannusten tarkasteluun, ei asianhallintaan." Lisäksi kirjataan kappaleeseen 2 Soveltamisala: "Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset ovat osa varsinaista palvelua ja kustannukset kohdennetaan varsinaiseen palveluun. Ulospäin myytävälle ydinpalveluihin liittymättömille tuki- ja lisäpalveluille on omat yleiset palveluluokat." Tieto-, talous- ja henkilöstöhallinto kohdennetaan tässä palveluluokituksessa siis osaksi varsinaista palvelua. |

8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|-----|--|--|
| 8.1 | Kunnat ja kuntayhtymät – kohderyhmän vaatimus on muotoiltu todella oudosti ja vaatii selvennystä. Myös Valtionhallinnon julkisen hallinnon ja talouden ohjaajat – kohderyhmän vaatimus tulisi ilmaista selkeämmin. | Huomioitu. Korjataan kirjoitusasut muotoon: Kunnat ja kuntayhtymät: "Luokitusten on tuettava tiedon tuottamista kunnan johtamisen ja toiminnan ohjauksen tarpeisiin." Valtionhallinnon julkisen hallinnon ja talouden ohjaajat: "Luokitusten on tuettava tiedon tuottamista julkisen talouden suunnitelman ja palveluiden taloudellisen arvioinnin tarpeisiin." |
| 8.2 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 8.3 | Kirjoitusvirhe: Luokitusten on tuettavat tiedon tuottamista kunnan johtamisen ja toiminnan ohjauksen tarpeita. | Hyväksytty. Korjataan kirjoitusvirheet kuten kohdassa 8.1 kuvataan. |
| 8.4 | Suosituksen suurimpia puutteita on sen käyttötarkoituksen epäselvyys. Itse en osaa sanoa, miten luokitus palvelee ensisijaista | Huomioitu. |

| | | |
|-----|--|--|
| | tarkoitustaan taloustietopohjaisen tiedonkeruun luokituksen yhtenäistäminen (tämä yksi luokitus). Myöskään en ole varma, onko luokituksen käyttöönotto tulossa valtion keräämään tietoon, jolloin suosituksen luonne muuttuu ja se on huomioitava kuntien raportointiratkaisuissa. | Selvennetään käyttötarkoitusta valtion ja kuntien tietojen käytön osalta kappaleen 2 Soveltamisala alussa seuraavalla lisätekstillä: "Yhtenäisten ja yhteisten luokitusten avulla luodaan paremmat edellytykset julkisen hallinnon toiminnan ja tuottavuuden kehittymisen arvioinnille, kuntien väliselle vertailulle sekä kuntien sisäiselle toimintojen väliselle vertailukehittämiselle. Palveluluokitusta hyödynnetään erilaisissa käyttötarkoituksissa toimijasta riippuen. Kunnat, kuntayhtymät sekä niiden palvelujen tarjoajat voivat hyödyntää luokitusta johtamisessa ja toiminnan ohjauksessa tarvittavan suunnittelu-, seuranta- ja tilastotiedon tuottamisessa. Kuntien palveluluokitusta käytetään kuntien palvelutoiminnan suunnitteluun, arviointiin ja ohjaukseen sekä palveluiden tuotteistamiseen. Tilastotoimi puolestaan hyödyntää palveluluokitusta tuottaessaan kuntiin ja kuntayhtymiin liittyviä tilastoja. Ministeriöt, virastot ja laitokset voivat hyödyntää palveluluokitusta omilla toimialoillaan toiminnan ohjauksessa ja seurannassa. Suosituksen tarkemmat kohderyhmät ja näiden käyttötarkoitukset luokitukselle on esitetty seuraavassa taulukossa:" |
| 8.5 | Suositusluonnoksesta ei myöskään käy selkeästi ilmi, miten palveluluokitusta tullaan käyttämään. Tästä olisi hyvä saada käytännön esimerkkejä. | Huomioitu. Lisätään kappaleen 2 Soveltamisala kappale, kuten kuvattu kohdassa 8.4. |

9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Viittaukset

Vastaajien määrä: 7

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|-----|---|--|
| 9.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 9.2 | Osa viitatuista laeista, kuten terveydensuojelulaki, ovat lakimuutosten kohteena. Tämä tulisi ottaa huomioon palveluluokitusta laadittaessa. | Ei toimenpiteitä. Luokitusta päivitetään tulevien tarpeiden kuten lakimuutosten mukaisesti. |
| 9.3 | Lait ja säädökset listaan tulee lisätä Terveystieteiden laeista (1326/2010) ja Sosiaalihuoltolaki (1301/2014). Näissä laeissa määritellyt hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen yleiset tehtävät jäävät edelleen kuntien vastuulle. | Hyväksytty. |
| 9.4 | Nuorisotyön lainsäädäntö? KaPa –lain rooli? | Kappale 1: Huomioitu. Lisätään Nuorisolaki (72/2006) lukuun 3 Viittaukset. Kappale 2: Hylätty. |

| | | |
|-----|---|--|
| | | KaPA-laki koskee palveluiden tuottamistapaa toisin kuin palveluluokitus, joka koskee talouden seuranta. |
| 9.5 | Espoon vastaus: Kapa-Laki. Viittauksissa ei viitata KaPa-lakiin ja PTV:hen. Viittauksissa ei viitata kunnan johtamisen viitearkkitehtuuriin. Luonnoksen kohdassa 3. on viitattu lakeihin, suosituksiin ja ohjeisiin. Pitäisikö ottaa huomioon myös tilastolaki ja rahoituslaki julkisista palveluista? | Hylätty. KaPA-laki ja PTV koskevat palveluiden tuottamistapaa toisin kuin palveluluokitus, joka koskee talouden seuranta. Tarvittaessa yhteys PTV:n ja palveluluokituksen välillä voidaan luoda. Arkkitehtuuri on yksi toiminnan kuvaustapa, eikä viittauksia ole tarkoituksenmukaista tehdä kaikkiin eri arkkitehtuurikuvauksiin. Tilastolaki ja rahoituslaki eivät liity kunnan palveluihin tai niiden kuvaamiseen. |
| 9.6 | Lait ja säädökset kohtaan tulisi lisätä Valmiuslaki (1552/2011) ja Pelastuslaki (379/2011) | Hyväksytty. Lisätään valmiuslaki ja pelastuslaki. Huomioitava kuitenkin, että pelastustoiminta siirtyy pääasiassa maakuntien tehtäväksi. |
| 9.7 | Tällä hetkellä kesken olevista JHS-hankkeista ainakin seuraavat olisi niiden valmistuttua päivitettävä ja lisättävä viittauksiin: JHS-xxx kuntien ja kuntayhtymien talousarvio ja - suunnitelma JHS-xxx kuntien ja kuntayhtymien yhteiset taloudellisuus ja tuottavuusmittarit Lisäksi: FINTO (sanasto ja ontologia) Kuntien taloustiedon koodistopalvelu mikä sen nimi nyt tuleekaan sitten loppujen loppuksi olemaan. Kuntatalouden rekisteripalvelu tai mikä sen nimi tuleekaan olemaan. | Kappale 1: Ei toimenpiteitä (tässä vaiheessa). Kappale 2: Hylätty. Nämä ovat palveluita, eivätkä voimassa olevia lakeja, suosituksia tai ohjeita. |

10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 6

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|------|--|---|
| 10.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 10.2 | Asiakas on määritelty henkilöksi. Kunta tuottaa palveluja myös yhteisöille kuten yhdistyksille ja seuroille. Määritelmää olisi hyvä laajentaa. | Huomioitu. Käytetään määritelmää: "palvelun käyttäjä". |
| 10.3 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 10.4 | Espoon vastaus: Ei muutosehdotuksia varsinaisiin termeihin ja lyhenteisiin jotka on jo kuvattu, mutta käytettäviä termejä on selvennettävä esimerkein ja niiden määrittäviä tarkennettava vastaamaan palveluluettelon rakennetta. | Ei toimenpiteitä. |
| 10.5 | Mihin JHS-suositusluonnoksen dokumenttien termiin liittyy suorite? Onko jäänyt valmisteluvaiheesta? Jos viitattaisi JHS tuottavuusmittarit hankkeeseen niin sitten voisi ehkä olla, mutta onko nyt liian aikaisin tässä ja pitäisi olla seuraavassa päivitettyssä versiossa. | Huomioitu. Poistetaan käsite suorite suosituksesta. |

| | | |
|------|---|-------------------|
| 10.6 | Luokituksessa mukana olevat palvelut tulee kuvata riittävällä tarkkuudella ja esimerkein niin, että tiedon hyödyntäjät voivat arvioida tietojen käytettävyyttä (kuten vertailtavuutta muiden kuntien tuottamiin tietoihin). | Ei toimenpiteitä. |
|------|---|-------------------|

11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Suositukset

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|------|--|---|
| 11.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 11.2 | Kappaleessa mainitaan, että suositus tulee korvaamaan eri viranomaisten tiedonkeruut kunnille. Tässä olisi hyvä näkyä mitä tiedonkeruita suositus koskee. Tätä tietoa ei ollut löydettävissä esim. taustamateriaaleista. | Huomioitu. Muutetaan muotoon: "Suositus korvaa tehtävittäin kerättävät taloustiedot." |
| 11.3 | "Suositus käsittää määritelmät kuntien palveluista", koska ei käsitä kaikkia kuntien palveluja esitetään esim. seuraavanlaista muotoilua: Suositus käsittää määritelmät kuntatilastoinnin kannalta oleellisista palveluista. | Hylätty. Suositus käsittää kuntien palvelut vuoden 2019 tilanteen mukaisesti. Kaikki kuntien palvelut tulee kohdistaa tälle palveluluokitukselle. Myös kuntien itselleen ottamat palvelut tulee kohdistaa yleisille palveluluokille. |
| 11.4 | Malli luokitusten jatkuvaan kehittämiseen ja ylläpitoon puuttuu. Mallin jatkokehitys on tarpeellinen palveluiden muuttuessa. | Ei toimenpiteitä. Ylläpitomalli lisätään suositukseen 2. palautekierroksen jälkeen. |
| 11.5 | Suosituksen johdannossa todetaan, että suositus sisältää mallin luokituksen jatkuvalla kehittämiselle ja ylläpidolle. Suosituksessa tätä ei ole kuvattu lainkaan ja mielestäni tämä olisi pitänyt olla jo mukana ensimmäisellä palautekierroksella. Tämän tyyppisellä suosituksella tulisi olla omistaja, jotta se toimisi ja muutokset saataisiin hallittua tehokkaasti (lait muuttuvat). Onko JHS-suositus riittävän tehokas malli ylläpidon toteuttamiseen, jos se tulee vaikuttamaan tiedonkeruuseen? | Ei toimenpiteitä. Ylläpitomalli lisätään suositukseen 2. palautekierroksen jälkeen. Suosituksen sitovuutta tarkastellaan osana käyttöönottoimia. |

12. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Opastavat tiedot

Vastaajien määrä: 4

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|------|---|---|
| 12.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 12.2 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 12.3 | Espoon vastaus: Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 12.4 | Luokituksessa mukana olevat palvelut tulee kuvata riittävällä tarkkuudella ja esimerkein niin, että tiedon hyödyntäjät voivat arvioida tietojen käytettävyyttä (kuten vertailtavuutta muiden kuntien tuottamiin tietoihin). | Huomioitu. Palautekierroksella saatujen kommenttien perusteella palvelukuvauksista pyritään saamaan mahdollisimmat kattavat. |

13. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Vastaajien määrä: 5

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|------|---|--|
| 13.1 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 13.2 | Palvelutietovarantoyhteys syntyy JHS 183 –suosituksen kautta. Korostaisimme erityisesti Kutin palveluluokituksen ja palvelutietovarannossa syvän palveluluokituksen mahdollisuuksia tuottaa taloustiedon rinnalle toimintatietoa. Tuo suositus mainitaan tietoarkkitehtuurin kuvauksessa, mutta sitä ei ole liitteenä. | Huomioitu. Lisätään JHS 183 viitteeksi kappaleeseen 3 Viittaukset. |
| 13.3 | Espoo vastaus: sisällytettävä liitteisiin KaPa-laki PTV. | Hylätty. KaPA-laki ja PTV koskevat palveluiden tuottamistapaa toisin kuin palveluluokitus, joka koskee talouden seurantaa. (ks. vastine 9.5). |
| 13.4 | JHS työryhmän tulisi työstää luokittelu palvelutietovarannon kanssa yhdenmukaiseksi | Hylätty. Tarvittaessa yhteys PTV:n ja palveluluokituksen välillä voidaan luoda osana muuta kehittämistyötä. |
| 13.5 | <p>Luetellut palvelut ovat hyvin karkealla tasolla ja sisältäen eritasoisia asioita. Palvelukuvausten sisältö pitäisi olla johdonmukainen ja tulkintaan tarvitaan selkeää ohjeistusta.</p> <p>Esim. opetuksen osalta voisiko hierarkia olla osin kaksitasoinen, esim. lukiokoulutus on päätaso, jonka alta löytyy maahanmuuttajien valmisteleva lukiokoulutus, kuten myös esiopetuksen alla sairaalaopetus esiopetuksessa ja perusopetuksen eri vaihtoehdot.</p> <p>Olisiko tarpeen, että tonttitoiminta on omana palvelunaan kaavoituksen alla</p> | <p>Kappale 1: Huomioitu.</p> <p>Saatujen kommenttien perusteella palvelukuvauksista pyritään saamaan mahdollisimmat kattavat.</p> <p>Kappale 2: Hylätty. Palveluluokitus pyrkii kuvaamaan keskeisiä palveluja, joista halutaan saada tarkkoja tulo- ja menolajiluokkiin kohdistettuja tietoja. Kuntien vertailtavuuden vuoksi on pysyttävä ylätasolla ja tarkentavat tiedot ovat tapauskohtaisen vertailututkimuksen tarpeen mukaisia.</p> <p>Kappale 3: Hylätty. Tonttien myynti ei ole palvelu, vaan omaisuuden myyntiä. Tonttitoimintaan liittyvä kaavoitus on osa kaavoitusta. Tonttien muodostaminen on taas maanomistukseen liittyvää toimintaa ja se on tunnistettu palveluluokituksessa omana palvelunaan.</p> |
| 13.6 | Erittäin tärkeää olisi linjata sisällytetäänkö kaikki tukipalvelut jokaisen palvelun sisälle ja missä laajuudessa. Mitä sisältyy yleishallinnon palveluihin? | Huomioitu. Tukipalvelut kuuluvat jokaisen palvelun sisälle kaikessa laajuudessaan. Kirjoitetaan kappaleeseen 2 Soveltamisala selvennys: "Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset ovat osa varsinaista palvelua ja kustannukset kohdennetaan varsinaiseen palveluun. |

| | | |
|-------|--|---|
| | | Ulospäin myytävälle ydinpalveluihin liittymättömille tuki- ja lisäpalveluille on omat yleiset palveluluokat.” (ks. vastine 7.5). Tarkennetaan yleishallinnon palvelun kuvausta. |
| 13.7 | (Verkko)viestinnällisestä näkökulmasta tarvetta olisi esim. kaavoitukseen liittyvien kuvausten niputtamiseen. Toisaalta esim. muut ympäristöluvut olisi varmasti hyvä purkaa useammaksi palveluksi, kun käyttäjäryhmät saattavat vaihdella suuresti. | Hylätty. Eri kaavoituspalvelut on talousseurannan kannalta tarkoituksenmukaista erottaa eri palveluiksi. Palveluluokitus on tehty talouden seurannan näkökulmasta, ei viestinnällisestä näkökulmasta. Palveluluokkaan muut ympäristöluvut kuuluu useita epäsäännöllisiä ja kunnittain vaihtelevia palveluita, joiden talouden seuranta ei ole mielekäästä erottaa yleisellä tasolla. |
| 13.8 | Elinkeinojen edistäminen -palvelukuvaukseen voisi varmasti liittää nykyaikaisia tehtäviä mukaan, esim. palveluekosysteemin ylläpito, alustaekosysteemin mahdollistaminen, avoimen datan tarjoaminen? Ne kuitenkin tarjoavat yrityksille mahdollisuuksia toimia ja kehittää uusia liiketoiminta-avauksia. | Huomioitu. Lisätään Elinkeinojen edistäminen -palvelun palvelukuvaukseen teksti: ”sekä muut kunnan tukimuodot elinkeinoelämälle”. Avoimen datan tarjoaminen liittyy varsinaiseen palveluun, josta tieto syntyy. |
| 13.9 | Asumisen tukipalvelut tehtävänä ja terminä antaa palvelukuvauksessa kerrotusta liian laajan kuvan. Asumisen tukipalvelut (loppukäyttäjälle) tarkoittaa myös siivouspalvelua, kodinhoitoapua jne. | Huomioitu. Vuoden 2017 alusta korjausavustusten myöntäminen siirtyy kokonaan ARAlle ja energia-avustusten myöntäminen poistuu. Muutetaan kuvaukseksi: ”Asumisen valvonta- ja viranomaistehtävät. Sisältää ARA-asukasvalinnan valvonnan, ASO-asunnon luovutushinnan ja asukasvalinnan vahvistamisen sekä ARA-korkotukihankkeiden hyväksymisen.” ja nimeksi Asumisen viranomaistehtävät. |
| 13.10 | Olisiko hyvä, että lähidemokratia, osallistaminen ja vaalit olisivat oma kokonaisuutensa korostaen asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien merkitystä? Esim. osallisuus ja keskusvaalilautakunta voisivat olla tämän alla. | Huomioitu. Vaaleja täytyy seurata omana palveluna, koska siihen liittyy suoraan vaalirahoitus ja kunnalle annettu tehtävä. Seurantavelvoite on seurata vaaleja erikseen. Lähidemokratia ja osallistaminen ovat osa kunnan sisäistä toimintaa. Korjataan palvelun Yleinen hallinto kuvausta siten, että poistetaan tästä keskusvaalilautakunnat. Lisäksi korvataan teksti ”maakuntien liitto” muotoilulla ”maakunnallinen yhteistyö”. |
| 13.11 | Miksi kouluterveydenhuolto on mukana sanastossa? Onko sen paikka jatkossa vielä epäselvä (osa sotea)? Tärkeää olisi huomioida sivistyksen ja soten rajapinta. Ovatko rakenteet ja kirjaamiset suunniteltu niin, että mikäli se jatkossa mahdollistetaan, tiedot olisivat yhtenäisin rakentein tarkasteltavissa? | Huomioitu. Poistetaan kouluterveydenhuolto. |
| 13.12 | Suositusluonnoksen mukaan ”Tarkoituksena on korvata erilliset taloustietoja käyttävät kuntia koskevat tiedonkeruuluokitukset yhdellä | Huomioitu. |

| | |
|--|-------------------------|
| <p>ja kuvata yhteydet muihin tehtäviä kuvaaviin luokituksiin.” Tämä jälkimmäinen tavoite täyttyy vain osittain. Liitteessä 1 on esitetty palveluluokitus ja erillisellä välilehdellä vastaavuus vuoden 2009 kunnallisten asiakirjallisten tietojen tehtäväluokitukseen. Näiden eri luokitusten erilaista käyttötarkoitusta suositusluonnoksessa ei tuoda esiin. Olisi hyvä ilmaista suoraan, että tämä palveluluokitus ei korvaa kunnallisten asiakirjallisten tietojen tehtäväluokitusta. Lisäksi vastaavuus vuoden 2009 tehtäväluokitukseen ei näytä olevan kattava, vaan esimerkiksi yleisen hallinnon tukipalvelujen kohdassa tieto-, talous- ja henkilöstöhallinnon osalta ei vastaavuutta ole toteutettu. Mielestämme nämä aukkokohtat tulisi täyttää tai ainakin kuvata selkeästi, miksi vastaavuutta ei ole voitu kuvata kattavasti.</p> | <p>Ks. vastine 7.5.</p> |
|--|-------------------------|

14. Muutosehdotukset liitteeseen 1. Palveluluokitus ja yhteydet muihin keskeisiin luokituksiin

Vastaajien määrä: 15

| No | Palaute | Työryhmän vastine |
|------|---|---|
| 14.1 | <p>Keskusvaalilautakunnan toiminta poistetaan palvelusta Yleinen hallinto, koska on jo palvelussa Vaalien järjestäminen, jonne se luontevimmin kuuluukin.</p> | <p>Hyväksytty.</p> |
| 14.2 | <p>1. Käyttöönotto vaatii erittäin ison työn laskentamallien määrittelyssä.</p> <p>2. Kustannuslaskennassa tulee määritellä yhdenmukaiset ja vertailukelpoiset periaatteet noudatettavaksi kuntien kustannusten laskennalle.</p> <p>3. Tarvitaan kuitenkin ainakin käyttöönottovaiheessa palveluluokka Muut, jotta kunnan koko toiminnan palvelukustannukset tulevat kohdistetuksi. Kunnilla voi olla sellaisia palveluja, jotka eivät muutoin tule esitetyssä luokituksessa näkyviin.</p> <p>4. Palveluille olisi hyvä olla myös ylätason yhteinen luokittelu, esimerkiksi Kulttuuripalvelut, Liikuntapalvelut.</p> <p>5. Yleiseen hallintoon täsmennys, että keskushallinto ei lähtökohtaisesti sisälly siihen Yleiseen hallintoon.</p> <p>6. Palveluluokkien kuvauksissa tulisi olla maininta, että sisältää myös tukipalveluiden ja hallinnon kustannukset siltä osin kuin ne sisältyvät palveluun.</p> | <p>Kappale 1: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Kappale 2: Ei toimenpiteitä. Aseteilla on JHS XXX Kuntien kustannuslaskenta -suositus.</p> <p>Kappale 3: Hylätty. Kaatoluokkia ei lähtökohtaisesti ole tässä palveluluokituksessa. Käyttöönotossa ja luokituksen ylläpidossa täytyy käsitellä kunnista nousevat kysymykset ja päivittää luokitusta ja kuvausta saatujen tietojen perusteella.</p> <p>Kappale 4: Hylätty. Ylätason luokittelut ovat tapaus- ja käyttäjäkohtaisia. Palveluluokitus ei estä niiden tekemistä.</p> <p>Kappale 5: Hylätty. Keskushallinto on organisointitapa, jonka tehtävät kuuluvat palveluina yleishallintoon.</p> <p>Kappale 6: Huomioitu.</p> <p>Kirjoitetaan kappaleeseen 2 Soveltamisala selvennys: ”Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset ovat osa varsinaista palvelua ja kustannukset kohdennetaan varsinaiseen palveluun. Ulospäin myytävälle ydinpalveluihin liittymättömille tuki- ja lisäpalveluille on omat yleiset palveluluokat.”</p> |

| | | |
|------|--|---|
| 14.3 | Ei muutosehdotuksia | Ei toimenpiteitä. |
| 14.4 | Kunnan terveydensuojelutehtävät siirtyvät maakuntaan 2019 alkaen. Vesihuollon järjestämisen osalta kunnalla lienee edelleen tehtäviä, mutta talousveden laadun viranomaisvalvonta siirtyy maakunnan hoidettavaksi. Tämä on kuitenkin edelleen mainittu palveluluokituksessa. | Hyväksytty. Poistetaan palvelu Talousveden valvonta palveluluokituksesta. Selvitetään samalla Vesistöjen tilan seuranta palveluun ympäristönsuojelun yleiset tehtävät. |
| 14.5 | <p>1 .Palveluluokitukseen tulisi lisätä tehtävä ”Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen yleiset tehtävät”.</p> <p>Palvelu: Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen;</p> <p>Palvelun lyhennelmä: Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen;</p> <p>Palvelukuvaus: Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen yleiset tehtävät, väestön hyvinvoinnin ja terveyden seuranta väestöryhmittäin, väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen (ml. tavoitteet, toimenpiteet, vastuutahot, raportointi ja yhteistyö), toteutettujen toimenpiteiden seuranta, päätösten vaikutusten ennakoarviointi.</p> <p>Lähde: Terveydenhuoltolaki ja Sosiaalihuoltolaki.</p> <p>Perustelu lisäykselle: Tehtävä ei ole kunnille uusi ja tehtävä jää kuntien vastuulle myös sote- ja maakuntaudistuksen jälkeen.</p> <p>2. Yleishallinnon tehtäväkuvaukseen tulee lisätä asukkaiden hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen Kuntalain kirjauksen mukaisesti. ”Lakiperusteiset yleishallintoasiat; kunnan ylintä päättäntä- ja toimeenpanovaltaa käyttävien hallintoviranomaisten toiminnot, koko kunnan toimintaa ja strategiaa ohjaavat ja neuvoa antavat toiminnot (esim. hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen, lähidemokratia- ja tasa-arvoasiat), tarkastus- ja keskusvaalilautakunnat, sisäinen tarkastus ja tarkastustoimi, verojen perintä, maakuntien liittojen oma hallinto ja yleinen hallinto- ja edunvalvontatoiminta.”</p> <p>3. Eri toimialojen tehtävien osalta tulisi käydä läpi myös hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen näkökulma. Kuntalain mukaisen veloitteen sekä hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen yleisten tehtävien toteutumiseksi kaikilla kunnan toimialoilla on erityinen hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen tehtävä omassa toiminnassaan. Eri toimialojen on omaa perustehtävää toteuttaessaan tunnistettava oman työnsä hyvinvointi- ja terveystieteiden näkökulma.</p> <p>Tällaisia teemoja voivat olla esimerkiksi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alueiden käytön suunnittelu: sosiaalinen segregatio • Kadut ja yleiset alueet: viheralueiden määrä • Vuokrauspalvelu: asuntojen vuokraaminen tarpeenmukainen tarkastelu • Aluekehittäminen: heikoimmassa asemassa olevan työvoiman ja työnantajien kohtaaminen • Elinkeinopalvelut: tietoliikennepalveluiden saavutettavuus/esteettömyys • Ravitsemuspalveluissa tulee erityisesti ottaa huomioon myös varhaiskasvatuksen ja koulujen ruokapalvelut. Palvelukuvausta tulisi täydentää/tehdä tarkennus: Ruokapalvelujen toteutuksessa, | <p>1. Hylätty.</p> <p>Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisuus on toimintaa ja palveluja ohjaava strategia tai vaikuttavuustavoite, ei kunnan toiminnasta ja varsinaisista palveluista erillään oleva palvelu. Hyvinvoinnin ja terveyden seuranta kuuluu kunnan yleisiin hallintotehtäviin.</p> <p>2. Huomioitu.</p> <p>Lisätään palvelun Yleinen hallinto kuvauksen esimerkkeihin hyvinvoinnin ja terveyden seuranta lakisääteisenä tehtävänä.</p> <p>3. Hylätty.</p> <p>Hyvinvointiin liittyviä seikkoja ei voi taloudellisesti erottaa varsinaisista palveluista, vaan kyseessä on palvelun sisältämä ominaisuus / laatu.</p> |

| | | |
|------|---|---|
| | <p>kilpailutuksessa ja elintarvikkeiden hankinnassa otetaan huomioon ruoan ravitsemuslaatu. Ruokapalvelut tuotetaan voimassa olevien suositusten mukaisesti (mm. varhaiskasvatus- ja kouluruokailusuositusten).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Peruskoulut, toinen aste: poissaolot – luvaton + sairaus, koulunkäyntiavustajien/-ohjaajien lkm, tehostettu ja erityinen tuki, osa-aikainen erityisopetus, perusopetuksen suorittaneet, • Koulupudokkaat – eivät koulutuksessa, töissä tai harjoittelussa (NEET) • Liikunta: yhdistysten harjoitusvuoromaksut lasten ja nuorten harjoitusvuoroista koulujen liikuntasaleissa; Uimahallien asiakasmaksut esim. lapset ja nuoret/ aikuiset/ eläkeläiset työttömät, opiskelijat ja muut erityisryhmät; Liikuntaseuratoimintaa osallistuvien lasten ja nuorten osuus sukupuolittain <p>4. Liitteestä tulisi poistaa seuraavia tehtäviä, jotka eivät sote- ja alueuudistuksen jälkeen enää ole kuntien tehtäviä:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Työllisyyspalvelut. Tämän kohdalta on tarpeen tarkistaa sisältö sote- ja maakunta uudistuksen linjauksen mukaiseksi. Esimerkiksi työttömien terveystarkastukset siirtyvät maakuntien tehtäväksi. • Perusopetus, Kouluterveydenhuolto, Kouluterveys: oppilashuollon palvelut, myös psykologin ja kuraattorin palvelut, suunnitellaan siirrettäväksi maakunnan järjestettäväksi. Oppilas- ja opiskelijahuoltolain osalta tulee koskemaan kuntiin jäävää yhteisöllistä opiskeluhuoltoa (on myös oh-palvelujen tehtävä), mutta ei opiskeluhuollon palveluja (koulu- ja opiskeluterveydenhuolto, psykologin ja kuraattorin palvelut). | <p>4. Huomioitu.</p> <p>Poistetaan palvelu Työllisyyspalvelut ja lisätään palvelun Elinkeinojen edistäminen kuvaukseen teksti ”yleinen työllisyyden edistäminen”.</p> <p>Muokataan palvelun Oppilashuolto kuvaus siten, että se käsittää yhteisöllisen oppilashuollon.</p> |
| 14.6 | <p>1. Alkuun yleinen huomio: Ilahtuttavaa nähdä, että luokitus taitaa olla ylätasolla varsin valmiiksi jäsentynyt. Esim. teknisen toimen tehtävissä löytyi kuvauksista heti yksityistiet ja vesiosuuskunnat. Tehtävät ja palveluiden ylätasot olivat varsin selkeitä ja kuvaukset kattavia, joskin kaipaavat tarkennuksia muun muassa tukipalvelujen ja palvelukokonaisuuden alle kytkeytyvien yksittäisten palvelutuotteiden roolin osalta. Luokitus sopii aika hyvin yhteen PTV:n kanssa, ainakin linkit on löydettävissä. Suositusten mukaisten tuotettavien palveluiden ”volyymin” osalta on epäsuhtaa kunnista riippuen (esimerkiksi majoituspalvelut, retkeily- ja satamapalvelut).</p> <p>2. Palvelukuvaukseen toivotaan selvennettävän seurattavaa kokonaisuutta kunnan tuottamien ja ulkoistamien palveluiden osalta.</p> <p>Huomioita palveluista:</p> <p>2.1. Luokituksessa on havaittavissa kuntien tehtäväsiirtoihin liittyviä rajoituksia. Muun muassa pelastustoimen sekä ympäristöterveydenhuollon siirtyminen pois kunnilta (palveluista puuttuu: pelastustoiminta, sopimuspalkokunta, palotarkastus, väestönsuojelu, nuohous, elintarvikevalvonta, eläinlääkäripalvelut, eläinlääkäripäivystys, eläinperäisen alkutuotannon terveydellinen valvonta, elintarvikeneuvonta, elintarviketurvallisuuden valvonta, elintarvikevalvonta, elintarvikkeiden ensisaapumisvalvonta, tupakkalain valvonta).</p> <p>2.2. Ihmetystä aiheutti nuorisotyön puuttuminen (nuorisotyö, nuorisotilat, nuorisoyhdistysten ja nuorisoryhmien tuki ja avustukset, nuorten tieto- ja neuvontapalvelut, nuorten työpajat, etsivä nuorisotyö).</p> | <p>1. Ei toimenpiteitä.</p> <p>2.1. Ei toimenpiteitä.</p> <p>2.2. Hyväksytty. Lisätään palvelu Nuorisotoiminta. Palvelun kuvauksena käytetään: ”Kunnan nuorisotyöhön ja -politiikkaan kuuluva nuorten kasvatuksellinen ohjaus, toimitilat ja harrastusmahdollisuudet, tieto- ja</p> |

| | |
|---|---|
| <p>2.3. Jätehuollon palvelutehtävien kuvauksessa mainitaan hallintotehtävät. Mitä hallintoa tässä tarkoitetaan. Tarkoitetaanko esim. jäteasemapalvelun sisäisiä hallintotehtäviä? Vastaus lienee kyllä, mutta kuvausta voisi tarkentaa. Jätehuollon hallintotehtävät ovat kunnassa jätehuollon viranomaistehtäviä, joka on oma palvelunsa luokituksessa. Onko sekaantumisen vaara?</p> <p>2.4. Ympäristönsuojelun yleiset tehtävä: kirjoitusvirhe sekä nimessä että kuvauksessa. Ympäristönsuojelun tehtävät ja ympäristöasioiden luvat sisältävät kuvauksen perusteella lupia. Toinen sisältää ympäristöluvan, toinen muut ympäristöasioiden luvat. Ympäristönsuojelun tehtävistä on rajattu ulkopuolelle elintarvikevalvonta ja ympäristöterveydenhuolto. Kuvaukset eivät ole riittävän yksiselitteisiä. Ympäristönsuojelun tehtävät sisältävät ympäristöluvan, ja ilmeisesti ympäristönsuojelulain mukaisesti rekisteröivät toimet, ilmoitukset ja niiden valvonnan. Ympäristöasioiden luvat tarkoittaa kaiketi kaikkia muita lupia (pois lukien ympäristönsuojelulain mukaiset luvat ym.).</p> <p>2.5. Ympäristöasioiden luvat: Kuvauksessa on varmaan tarkoitus lukea "Sisältää poikkeukset vesi- ja viemäriverkkoon liittymisestä..."</p> <p>2.6. Retkeily- ja satamapalvelut: Lyhenteenä "Retkisarjamapalvelut". Ei ole sisällöllisesti sama asia palvelun nimen tai kuvauksen kanssa. Kuvaus pitää sisällään myös luontoliikuntapaikkojen ja leirintä- ja retkeilyalueiden infran ylläpitoa sekä opastehuoltoa. Jossakin Kajaanin korvessa tällaiset retkeilypalvelut eivät välttämättä kai liity satamiin millään tavalla. Palvelu nimeltä Liikunta- ja ulkoilupalvelut eivät nähdäkseni pidä sisällään retkeilyä millään tavalla.</p> <p>2.7. Mihin palveluun sisältyvät asumisen valvonta (asumisoikeusasuntojen ja aravavuokra-asuntojen vuorien/asukasvalintojen valvonta)?</p> <p>2.8. Oppilashuolto on erillinen palvelu, mutta sen mainitaan sisältyvän myös perusopetuksen ja esiopetuksen palveluihin. Oppilashuolto-palveluluokka sisältää siis vain kouluterveydenhuollon, koulukuraattorin ja psykologin. Esim. hojks/hops ja muut vastaavat oppilashuollon tukitoimet (jotka voivat valmistella siirtoa</p> | <p>neuvontapalvelut, nuorisoyhdistysten ja muiden nuorisoryhmien tuki, liikunnallinen, kulttuurillinen, kansainvälinen ja monikulttuurinen nuorisotoiminta, nuorten ympäristökasvatus sekä nuorten työpajapalvelut ja etsivä nuorisotyö tai muut paikallisiin olosuhteisiin sopivat toimintamuodot."</p> <p>2.3. Huomioitu.</p> <p>Poistetaan palvelukuvauksesta sana "hallintotehtävät". Poistetaan myös kuvauksesta sana "esim." alusta. Palveluihin liittyvät hallintotehtävät kuuluvat osaksi palvelua kaikissa palveluissa.</p> <p>2.4. Huomioitu.</p> <p>Korjataan kirjoitusvirheet tehtävässä ja kuvauksessa. Siirretään Ei sisällä -kohta huomautukseen. Lisätään Muut ympäristöluvat huomautukseen kohta: Ympäristöasioiden luvat tarkoittavat kaikkia muita ympäristölupia pois lukien ympäristönsuojelulain mukaiset luvat.</p> <p>2.5. Hyväksytty.</p> <p>2.6. Huomioitu. Muokataan lyhenteeksi "retkisarjamapalvelu". Kappaleeseen 2 Soveltamisala lisätään kuvaus tukien huomioimisesta tässä palveluluokituksessa yleisesti.</p> <p>Lisätään suosituksen lukuun 2: Tukeminen sisältää avustukset, vastikkeettoman hyödykkeiden annon, neuvonnan yms. palveluiden käyttöön liittyvän tuen. Tarkoitus on, että kaikki palveluiden tuottamisen kustannukset pystytään kohdistamaan palvelulle.</p> <p>2.7. Huomioitu. Lisätään asumisen valvonta asumisen viranomaistehtävät -palvelun kuvaukseen.</p> <p>2.8. Huomioitu. Muokataan palvelun Oppilashuolto kuvaukseen, että käsittää yhteisöllisen oppilashuollon ja kuvataan yhteisöllistä</p> |
|---|---|

| | | |
|------|--|--|
| | <p>erityisopetukseen) sisältyvät siis noihin muihin palveluihin. Kaipasin kuvaukseen selkeyttä.</p> <p>2.9. Asiakaspalveluako ei ole palveluna ollenkaan? Kunta antaa yleisneuvontaa kunnan omista palveluista ja arkiston tietopalvelua, jonka voisi sijoittaa nimen "asiakaspalvelu" alle. Näiden kohdalla nimi "Kirjasto- ja tietopalvelut" tuntui vieraalta, koska termiä "tietopalvelu" ei avattu kuvauksessa lainkaan. Tämän seurauksena tulkittiin puhtaasti kirjaston tietopalveluksi.</p> | <p>oppilashuoltoa. Varhaiskasvatukseen, perusopetukseen ja lukiokoulutukseen sisällytetään "oppilashuollon palvelut, jotka eivät ole sosiaali- ja terveyshuollon palveluita".</p> <p>2.9. Huomioitu.</p> <p>Lisätään palvelun Yleinen hallinto palvelukuvaukseen teksti "arkiston tietopalvelu ja päätösten tiedoksi antaminen". Palveluita koskeva asiakasneuvonta tulee kohdentaa kullekin palvelulle. Kyse on järjestämistavasta; osassa kuntia asiakaspalvelu on keskitetty ja osassa palveluihin liitettynä, siksi kulujen tulee olla palveluissa.</p> |
| 14.7 | <p>1) Liite 1 taulukosta poistaisiin esiopetuksen osalta tämän lauseen: "Esiopetusta järjestetään päiväkotien ja alakoulujen yhteydessä." Tämä johtuu siitä, että esiopetuksen järjestämispaikkaa ei ole määritelty ja sitä järjestetäänkin myös muualla, esim. ryhmäperhepäivähoidossa, metsäeskeri ym.</p> <p>2) Palveluluokituksesta puuttuu kokonaan nuorisotoimi ja nuorisolaki. Onko kunnilla vastuita näiden suhteen tulevaisuudessa?</p> <p>3) Työllisyyspalveluiden osalta tarkistettava mitkä palvelut jäivät kuntiin.</p> <p>4) Opetuspalveluiden osalta edelleen epäselvää mikä on opetushallinnon tarpeisiin kerättävän toimintopohjaisen tiedonkeruun (41 taulukko) suhde tähän luokitukseen. Toiminnollain (opetus, ruokailu jne.) kerättävä kustannustieto poikkeaa palveluluokituksen rakenteesta. Näiden kustannusten tuottaminen on vaikeata kunnille, asiaa pitäisi täsmentää.</p> <p>5) Asumisen tukipalvelut - Tehtävä perustuu korjaus- ja energia-avustuksesta annettuun lakiin, joka kumotaan, ja uusi korjausavustuslaki, joka tulee voimaan 1.1.2017 siirtää viranomaistehtävät kunnalta Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskukselle. Kunnalla on asumisen viranomaistehtäviä (lakisääteisiä) - ARA-asukasvalinnan valvonta - ASO-asunnon luovutushinnan ja asukasvalinnan vahvistaminen - ARA-korkotukihankkeiden hyväksyminen</p> <p>6) Rivi 19 Joukkoliikenne, lauseen "Sisältää sekä maakunnallisen että pääkaupunkiseudun joukkoliikenteen järjestämisen ja suunnittelun." korvaaminen tällä: Joukkoliikennettä järjestävät toimivaltaiset viranomaiset, jotka jakautuvat yksittäisiin kaupunkeihin, kaupunkiseutuihin ja yhdeksään ELY-keskukseen. ELY:jen joukkoliikennetehtävät ovat siirtymässä uusille maakunnille.</p> | <p>Kappale 1: Hyväksytty. Lisätään järjestämiseen: esim. varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen yhteydessä.</p> <p>Kappale 2: Hyväksytty. Lisätään palvelu Nuorisotoimi. Kts. kohta 14.6.</p> <p>Kappale 3: Huomioitu. Poistetaan palvelu Työllisyyspalvelut ja lisätään palvelun Elinkeinojen edistäminen kuvaukseen teksti "yleinen työllisyyden edistäminen".</p> <p>Kappale 4: Hylätty. 41 -taulukon tietotarpeet määritellään erikseen. 41 -taulukko on osittain tarkentavaa ja se on logiikaltaan tästä poikkeava.</p> <p>Kappale 5: Huomioitu. Nimetään palvelu Asumisen tukipalvelut uudelleen palveluksi Asumisen viranomaistehtävät. Mainitut tehtävät kuuluvat tähän palveluun.</p> <p>Kappale 6: Huomioidaan. Muutetaan palvelun Joukkoliikenne kuvaus muotoon "Sisältää kunnan joukkoliikenteen järjestämiseen liittyvät viranomaistehtävät ja joukkoliikenteen tukemisen."</p> |

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>7) Rivi 10 (Rakentamisen ohjaus- ja valvonta) Täydennys: Rakentamiseen liittyvät lupa-asiat, ilmoitukset ja neuvonta sekä rakennustyön valvontaan liittyvät katselmuksot ja tarkastukset, rakennetun ympäristön jatkuva valvonta, rakennusrasite- ja yhteisjärjestelyasiat.</p> <p>8) Sarake 18: o Vesilain valvonta ei ole ympäristönsuojelun yleinen tehtävä vaan sisältyy/pitäisi sisällyttää sarakkeeseen 18 ('Ympäristönsuojelun luvat ja ilmoitukset')** o Samassa sarakkeessa oleva vesistöjen seuranta sen sijaan sisältyy ympäristönsuojelun yleisiin tehtäviin (Sarake 27), ympäristön tilan seurantaan). Eli lopulta tämä sarake 18 voidaan poistaa ja sisältö jakaa sarakkeisiin 18 ja 27 *** - Sarake 28 Muut sana palvelun nimestä pois ('Muut ympäristönsuojelun luvat ja ilmoitukset') nimeksi sopisi ehkä parhaiten Ympäristönsuojelun päätökset ja valvonta tai Ympäristönsuojelun laillisuusvalvonta</p> <p>9) Ympäristöterveydenhuollon kustannukset tuolta nyt on poistettu kokonaan (elintarvikevalvonta, eläinlääkintähuolto, terveydensuojelu, tupakkavalvonta). Ajatus on ilmeisesti, että on kokonaan maakunnassa 2019 alussa. Nyt maakuntalaki kuitenkin sisältää vielä teoreettisen mahdollisuuden sille, että kunta sopii maakunnan kanssa joidenkin tehtävien järjestämisestä. Miten nämä tehtävät tullaan sitten luokittelemaan? Vai menevätkö rahat aina maakunnalle, joka antaa kunnalle rahat tehtävän hoitamiseksi, jos haluaa sopia ja katsoo tarpeelliseksi.</p> | <p>Kappale 7: Hyväksytty.</p> <p>Kappale 8: Huomioitu. Palvelu Vesistöjen tilan seuranta poistetaan. Vesilain valvonta ja seuranta siirretään kuvauksena palveluun Ympäristönsuojelun yleiset tehtävät. Vesi- ja viemäriverkkoja koskeva kuvaus poistetaan palvelusta Muut ympäristöasioiden luvat ja ilmoitukset kohdasta ja palvelun nimi muutetaan muotoon Ympäristönhoito.</p> <p>Kappale 9: Huomioitu. Tarkastetaan palveluiden siirtyminen. Maakuntalaissa on mahdollisuus, että kunnat voivat yhdessä sopia, että maakunta järjestää joitakin palveluita ja tehtäviä. Tällöin rahat siirtyvät kunnan kautta maakunnalle. Malli, jossa maakunta ostaa palveluita kunnalta, on tuskin mahdollinen.</p> |
| 14.8 | <p>Luokituksessa tulisi olla kategoria muu, mielellään toimialoittain jotta ei muodostu yhtä isoa "kaatoluokkaa" vaan niistä tulisi rajatumpia (esim. Varhaiskasvatus -> muut). Perustelu; näin varmistetaan että kunnan kaikki kustannukset on kohdistettavissa johonkin luokkaan. Jos muu-luokkia ei ole, on vaarana että kustannuksia jää kohdistamatta luokitukseen (jos sopivaa kohdetta ei löydy). Muu-luokat myös tuovat esille jatkokehitystarpeet - jos sinne kohdistuvat kustannukset ovat merkittäviä, tulisi pohtia onko siellä kohteita, joille tarvitaan jatkossa oma luokka.</p> | <p>Hylätty. Kaikki kulut tulee kohdentaa palveluille. Luokituksessa ei käytetä luokkaa "muut", muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta.</p> |
| 14.9 | <p>Palveluluokka vaatisi hierarkian - ainakin yhden ylemmän tason joka määrittää yhteisen tavan niputtaa palveluluokkia isommiksi kokonaisuudeksi - käyttötarve isompina kokonaisuudeksi niin järjestelmien kuin käytännön jäsenyyksen kannalta esim. kuntien välisissä vertailuissa ja viestinnässä eri prosesseissa. Jos ylempää tasoa ei ole, käy niin, että kunnat määrittävät oman tapansa niputtaa palveluluokkia, jolloin vertailtavuus ei toteudu näiden isompien kokonaisuudeksi tasolla.</p> | <p>Ei toimenpiteitä. Palveluluokitus on organisaatioriippumaton listaus palveluista. Kunnat voivat oman tarpeensa mukaan määrittää omia hierarkioita ylä- ja alapuolelle.</p> |
| 14.10 | <p>1. Luokituksessa puuttuu pidennetyt esiopetuksen (=vammaisoppilaiden esiopetus), vaikka esiopetuksen kuvauksessa sanotaan, että vammaisten esiopetus olisi omana palvelunaan.</p> <p>2. Maankäyttösopimukseen ja muihin vastaaviin sopimukseen liittyvien tulojen (ja menojen) sijoittaminen nykyiseen tehtäväluokitukseen on ollut haastavaa siksi, että tulot näistä sopimuksista voivat muodostua lukuisten eri syiden perusteella ja täsmällistä ohjeistusta tästä asiasta ei ole ollut. Tällaiset tulot voivat muodostua kunnalle esim. infran rakentamisesta yksityisen omistamalle maa-alueelle, kaavoituksesta aiheutuvan maa-alueen arvonnousun vuoksi tai esim. maa-ainesten myymisestä/otto-oikeuden myöntämisestä. Tiedonkeruun</p> | <p>Kappale 1: Hylätään. Luokituksessa ei ole tarvetta tiedonkeruulle. Vammaisten esiopetus sisältyy kuvauksessa ja huomiossa esiopetukseen.</p> <p>2. Ei toimenpiteitä. Maa-alueiden arvonnousu on omaisuustuloja. Kaavoituksen menot ja maksut kuuluvat kaavoitustehtävään. Maa-ainesten myyminen kunnan toimesta tulee eriyttää yhtiöittämisellä. Luvat kuuluvat maa-ainesten ottamiseen ja ohjaukseen. Sopimukset</p> |

| | | |
|--------------|--|--|
| | <p>näkökulmasta olisi toivottavaa, että uudessa luokituksessa näiden tulojen sijoittaminen tehtäväluokittain/palveluittain olisi selkeämpää, koska tämän tyyppisen tulot voivat olla huomattavia</p> | <p>sisältyvät kaavoittamiseen. Infran rakentamisesta yksityisen omistamalle maalle sisältyvät vesihuollon järjestämisen palveluihin.</p> |
| <p>14.11</p> | <p>Espoon vastaus:</p> <p>1. Luokitus voisi olla aakkosjärjestyksessä helpottaisi käytettävyyttä.</p> <p>2. Palveluluokitusten taso vastaa aika pitkälti tämänhetkistä valtion tiedonkeruun tarvetta kunnallisten palveluiden kokonaiskustannuksista, joita käytetään mm. valtionrahoituksen pohjatietoina.</p> <p>3. Esitettyjen palveluluokitusten kuvauksia pitää täsmentää, mutta olisiko järkevää miettiä niitä tarkemmin siinä vaiheessa, kun saadaan jonkinlainen käsitys esitettyjen palveluiden avaamisesta? Palveluluokittelu kannattaa tehdä siten, että sen perustana ovat asiakashyötyä tuottavat ydinpalvelut ja kuvauksissa on lueteltu niiden tuottamisessa tarvittavat tuki- ja lisäpalvelut sekä muut kuluja aiheuttavat komponentit, riittävällä tasolla ja riittävän kattavasti. Palveluluettelon kuvauksissa tulisi olla selkeästi esitettynä ydinpalvelut, tukipalvelut ja ns. lisäpalvelut - jotta nämä eivät mene sekaisin. Kts. Kunnan johtamisen viitearkkitehtuurissa esitetty kunnan tehtävien ja palveluluokitusten rakenne/hierarkia kuvausta (kappale 3.2 "Kuntien tehtävä- ja palveluluokitus", sivulla 39). Jos halutaan, että palveluluetteloon voidaan kohdentaa kaikki kyseiselle palvelulle kuluja aiheuttaneet tekijät, tarvittavien tuki- ja lisäpalveluiden sekä komponenttien ja osatuotteiden tulisi näkyä loogisesti jokaisessa palvelukuvauksessa.</p> <p>4. Elinkeinopalveluihin ei muutoksia.</p> <p>5. Yleinen hallinto palvelu on liian laajasti kuvattu – voi sisällyttää mitä vaan – ohjeistuksessa käytävä ilmi mitä tähän kohtaan tietotarvetta halutaan. Yleisen hallinnon tukipalvelut – mitä haetaan (ulosmyytävistä keskitetyistä hallinnon palveluista, onko kyseessä kaikki tukipalvelut mistä myydään jotain ulos? Tällöin tulee muutakin kuin henkilöstö ja talouspalvelut, esim. tietojärjestelmäpalvelut). Yleisen hallinnon tukipalvelukuvausta on selvennettävä.</p> <p>6. Palveluluettelon kuvauksissa on epäohdonmukaisuutta ja epäselvyyttä sisällytetäänkö kaikki tukipalvelut ns. näihin liittyvät komponentit jokaisen palvelun sisälle.</p> <p>7. Palveluluettelosta puuttuvat nuorisotoimen palvelut Tuleville maakunnille kaavailtujen palvelujen luokittelu (mm. pelastustoimi ja sosiaali- ja terveystoimi) kannattaa tehdä yhteensopivasti kuntien palveluluokittelun kanssa asiakashyötyä tuottavien ydinpalvelujen mukaisesti.</p> <p>8. Eri mitalliset asiat rinnastettu samalle tasolle esim. Elinkeinopalvelut (lomituspalvelut joita ei ole Espoossa) tai elinkeinon</p> | <p>Kappale 1: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Kappale 2: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Kappale 3: Hylätty.</p> <p>Palveluluokitus on organisaatoriippumaton listaus palveluista. Kunnat voivat oman tarpeensa mukaan määrittää omia hierarkioita ylä- ja alapuolelle. Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset tulee kohdistaa varsinaisille palveluille. Niitä ei voi harmonisoida.</p> <p>Kappale 4: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Kappale 5: Huomioitu. Tarkennetaan kuvausta (ks. esim. kohdat 13.10, 14.5, 14.6 ja 14.7 tässä palautevastineessa).</p> <p>Kappale 6: Huomioitu. Tukipalvelut sisältyvät aina kuhunkin palveluun. Kappaleeseen 2 Soveltamisala kirjataan: "Tuki- ja lisäpalvelut sekä avustukset ovat osa varsinaista palvelua ja kustannukset kohdennetaan varsinaiseen palveluun. Ulospäin myytävälle ydinpalveluihin liittymättömille tuki- ja lisäpalveluille on omat yleiset palveluluokat."</p> <p>Kappale 7: Huomioitu. Lisätään palvelu Nuorisotoimi.</p> <p>Kappale 8: Huomioitu. Huomioidaan tarve maakunnille</p> |

| | | |
|-------|--|---|
| | <p>edistäminen (majoituspalvelut).</p> <p>9. Ympäristönsuojelun yleiset tehtävät, luvat ja ilmoitukset. Missä on ympäristön seuranta / tai yleiset tehtävät.</p> <p>10. Aluekehittäminen hatarasti kuvattu – kuuluisi elinkeinopalveluihin tai aluekäytön suunnitteluun.</p> <p>11. Esitetyt palveluluokitukset eivät vastaa palveluiden tuotteistamista. Tuotteistettaessa on esitettyjä palveluita pilkottava huomattavasti pienempiin osiin. Tuotteistusta mietittäessä on tärkeää ottaa huomioon palkka- ja taloushallinnon järjestelmien mahdollisuudet/rajallisuudet, jotta tuotteistamisen laskenta ja seuranta voidaan tulevaisuudessa toteuttaa mahdollisimman pitkälle raportoinnin kautta. On huomioitava, että manuaalisesti tuotteistamisen laskenta ja niiden jatkuva seuranta ei ole mahdollista näin suuressa kokonaisuudessa.</p> | <p>kaavailtujen palveluiden luokittelemiseksi (elinkeinopalvelut), maatalouslomitusta siirtyä maakunnille (poistetaan luokitukselta). Palvelut eivät ole yhteismitallisia, vaan vastaavat tiedontarpeisiin.</p> <p>Kappale 9: Hyväksytty. Edellä todettiin, että Vesilain valvonta ja seuranta siirretään kuvauksena palveluun Ympäristönsuojelun yleiset tehtävät. Vesi- ja viemäriverkot poistetaan kuvauksena Muut ympäristöasioiden luvat ja ilmoitukset palvelusta ja palvelun nimi muutetaan muotoon Ympäristönhoito. Seuranta ja yleiset tehtävät kuuluvat Ympäristönsuojelun yleiset tehtävät palveluun.</p> <p>Kappale 10: Huomioitu. Aluekehittäminen on jatkossa maakuntien tehtävä, poistetaan palveluluokitukselta.</p> <p>Kappale 11: Ei toimenpiteitä. Kuntien on hyvä kehittää tuotteistusta ja automaattista laskentaansa.</p> |
| 14.12 | <p>1. Lisäys sarakkeeseen A = tehtävä: varautuminen ja valmiussuunnittelu (velvoite tähän tulee valmiuslaista), palvelu on varautumispalvelu</p> <p>2. Lisäksi vesihuoltoa koskevaan tehtävään tulisi lisätä palveluihin omaksi rivikseen: Sammutusveden toimittaminen.</p> <p>Kunnan tulee edelleenkin huolehtia siitä, että pelastuslaitoksen käytössä on sammutusvesi.</p> | <p>Kappale 1: Huomioitu. Lisätään palvelun Yleinen hallinto kuvaukseen kohta varautuminen ja valmiussuunnittelu.</p> <p>Kappale 2: Huomioitu. Lisätään sammutusveden toimittaminen palvelun Vesihuollon järjestäminen, puhdas vesi kuvaukseen.</p> |
| 14.13 | <p>Ovatko palvelukuvaukset riittävän tarkalla tasolla, jotta olisivat tarpeeksi yksiselitteisiä mm. taloustilastointia varten. Tärkeää olisi varmistaa yhdenmukaisuus ja vertailukelpoisuus. Mitä konkreettisesti sisältävät, tulisiko kuvauksia vielä täsmentää?</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Jokainen kunta voi luoda palveluluokituksen tarvittavan määrän omia palveluhierarkioita. Palveluiden kuvauksia täsmennetään tämän palautevastineen palautteiden pohjalta.</p> |
| 14.14 | <p>1. Elinkeinopalvelut; Majoituspalvelut; Majoituspalvelut; Kunnan tilojen antaminen majoituskäyttöön (esim. koulumajoitus tapahtumien yhteydessä). Sisältää tästä aiheutuvat kulut.; Tällä hetkellä tilavuokrissa (usein) nyt sitten omaksi palveluluokaksi. Mitkä kulut myös esim. ruokailu? Tarvitaan</p> | <p>Kappale 1: Huomioitu.</p> <p>Poistetaan palvelun Majoituspalvelut kuvauksesta koulumajoitusmerkki. Lisätään huomio, että sisältää</p> |

| | | |
|-------|--|--|
| | <p>yksilöivämpi ohje, mitkä kulut sisällytetään mitkä ei, jotta voidaan raportoida oikein.</p> <p>2. Matkailupalvelut; Matkailupalvelut; Matkailun edistämiseen liittyvä toiminta ja toiminnot kuten messut; Tarkoittanee, jos kunnan omana toimintana? Usein yhtiöitetty ja yhtiö hoitaa.</p> <p>3. Asuntojen vuokraaminen; Asuntovuokraus; Kunnan omistamien taloyhtiöiden tai asuntojen vuokraaminen; Kunnan suoraan omistamien, katso välilehti TOL08. Pitäisikö tämä selventävä viittaus olla vielä tällä palveluluokitus välilehdellä?</p> <p>4. Yleiset alueet; Yleiset Alueet; Torien, aukioiden, puistojen, viheralueiden tai muiden vastaavien alueiden suunnittelu, toteutus sekä kunnossa- ja puhtaanapito poislukien näillä olevat kevyet väylät.; Kevyet väylät, mistä tulee termi kevyet väylät? Tieliikennelaki ei tunne eikä FINTO. FINTOssa kevyt liikenne, mutta ei kevyet väylät. Onko virallinen termi?</p> | <p>majoitukseen liittyvät kulut kuten valvonta-, siivous- ja lämmityskulut. Ulosmyytävät ruokailut kuuluvat ravitsemuspalveluihin.</p> <p>Kappale 2: Huomioitu.</p> <p>Lisätään suosituksen kappaleeseen 2 Soveltamisala yleinen kappale, jossa kerrotaan avustusten ja yhtiöitetyn toiminnan rahoittamisen ja tukemisen sisällyttämisestä kaikkiin palveluihin, kuten aiemmissa kohdissa on kuvattu. Poistetaan siten palvelukuvauksista kaikki maininnat ”sisältää avustukset”, ellei kyseessä ole jokin erityinen avustus.</p> <p>Kappale 3: Huomioitu.</p> <p>Muokataan Asuntojen vuokraamisen palvelukuvaus muotoon ”Kunnan omien tai leasing-kiinteistöjen vuokraaminen. Sisältää hätämajoituksen.”</p> <p>Kappale 4: Huomioitu.</p> <p>Korjataan palvelun Yleiset alueet palvelukuvaus muotoon ”...kevyen liikenteen väylät”.</p> |
| 14.15 | <p>1. Suositus ei kuvaa tehtäviä nyt vielä selkeästi, kuvaus kyllä yleisesti. Mutta lähde kertoo palvelun määrittäneen tahon/lähteen, mutta sen rinnalla tulisi olla peruste laki linkitys pykälään tai muu vastaava, vastaavuus esim. tilastoluokitukseen voi olla myös peruste. Finlex on semanttisesti linkitettävissä, joten luokituksissa siihen voisi viitata http://data.finlex.fi</p> <p>2. Ristiintaulukointi muiden luokitusten kanssa pitää selkeyttää, on käytävä ilmi vastaavuudet, puutteet ja poikkeamat. Nykyinen esitystapa ei ole selkeä ja puutteita sisällössä oli suhteellisen paljon.</p> | <p>Kappale 1: Hylätty.</p> <p>Suosituksen ei ole tarkoitus kuvata tehtäviä. Tehtävät on kerrottu ymmärrettävyyden helpottamiseksi.</p> <p>Kappale 2: Ei toimenpiteitä.</p> <p>Palautteessa ei tuoda selkeästi esiin kehittämiskohteita. Ristiintaulukoinnin tärkeys ymmärretään, mutta tämä tehdään semanttisen yhteentoimivuustyön puitteissa.</p> |
| 14.16 | <p>Suositusluonnoksen suhdetta ja vastaavuutta Finto:n Julkisten palvelujen luokitukseen ei ole tuotu esiin. Tämäkin olisi perusteltua.</p> | <p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Tämä suhde ja vastaavuus pitää luoda yhteentoimivuustyön puitteissa.</p> |

15. Miten arvioitte, että kuntanne palvelut sopivat luokituksen palveluluokkiin vuonna 2019, kun luokitus otetaan käyttöön (liitteen 1 sarake B)?

Vastaajien määrä: 9

- Periaatteessa on mahdollista, kun saadaan kaikille yhtenäiset palvelukuvaukset ja kustannuslaskentamallit.
- Yleisesti ottaen hyvin.
Pienemmillä kunnilla ei ole tiettyjä palveluita, esim. teatteri, tanssi- ja sirkuspalvelut
- Saarijärvellä esim. tuottajapalvelut joka sisältää kiinteistönhoidon ja korjausrakentamisen / mihin yhdistettävissä vai tehdäänkö oma luokitus?
- Soveltuvat pääosin kohdassa 16 mainituin poikkeuksin.
- Varsin hyvin jos tehtäväsiirrot tapahtuvat suunnitellusti.
- Olemme tunnistaneet, että joitakin palveluja puuttuu palvelut sarakkeesta B:
 - Nuorisopalvelut
 - Lukion oppilashuolto (mainittu esim. esiopetus, perusopetus, ammatillinen 2 asteen perusopetus
 - paikkatietopalvelut (kartat)
 - kouluruokailu (kuuluu ilmeisesti Hallinto/ravitsemuspalveluihin?)
 - koulukuljetus (kuuluuko opetukseen ja esiopetukseen yms.?) *Huomioitu: Lisätään koulukuljetus huomioksi perusopetukseen ja esiopetukseen.*
 - Ympäristöterveys; ilmeisesti tehtävät siirtyvät maakunnalle 1.1.2019
 - Ympäristöterveyden osalta taulukossa oli kaikista palveluistamme mainittu vain Talteen otettujen eläinten säilyttäminen (rivi 41) ja Talousveden valvonta (rivi 17). Vuonna 2019 nuo molemmat ovat maakunnan tehtäviä, eli voisi poistaa taulukoista kokonaan. Löytöeläintoiminta (olisi parempi nimi eläinten säilyttämiselle) siirtyy siis joka tapauksessa maakunnan tehtäviin, myös pääkaupunkiseudulla, vaikka vastaisivat ympäristöterveyden tuottamisesta muutoin itse. *Huomioitu: Poistetaan talteen otetut eläimet palveluluokituksesta, koska siirtyvät maakunnalle.*
- Käsitarvorakenne on nyt suunniteltu jo pitkälti ehdotetun palveluluokituksen mukaisesti, vain pieniä muutoksia ehkä tulossa.
- Espoon vastaus: Luokitus on tällaisenaan riittämätön Espoon kaupungin palveluihin. Espoo on työstämässä omaa palvelujen tuotteistusta ja kun työssä on saatu palvelujen tuotteistamisessa käytettävä rakenne valmiiksi voimme verrata ehdotettua JHS palveluluokittelua tätä vasten (ts. 2.lausuntokierroksella).
- Palveluiden määrä 75 indikoisi sitä, että kuntamme kaikki palvelut eivät ole luokituksen piirissä ja tarvitsemme tätä tarkemman luokituksen sekä tulemme edelleen käyttämään muitakin luokituksia rinnalla.
- Helsingin kaupunkiorganisaatioissa valmistellaan parasta aikaa laajamittaista johtamisjärjestelmän uudistusta. Siinä yhteydessä käydään läpi myös kaupungin tarjoamat palvelut. Tällä voi olla vaikutusta nykyiseen palveluluokitukseen, ja tämä samalla vaikeuttaa arviointia siitä, miten tilanne on vuoden 2019 tilanteessa. Myös näköpiirissä olevat Sote- ja maakuntauudistukset vaikuttavat tähän arvioon.

16. Mitkä kuntanne palvelut eivät sovi palveluluokitukseen vuonna 2019, kun luokitus otetaan käyttöön (liitteen 1 sarake B)?

Vastaajien määrä: 6

- Tämän hetkellä tiedolla:
 - rakennusvalvonta
 - ympäristönsuojelu
 - maaseutupalvelut
- Jätehuolto on jo nyt seudullinen jätehuolto
Elinkeinopalveluja hoitaa SSYP (tytäryhtiö)9
Huomioitu. Poistetaan lomituspalvelut, koska siirtyvät maakunnalle.
- Asuntotuotanto keskittyy olemassa olevaan asuntokannan ylläpitoon ja käyttöön
- nuorisotoiminta (esim. nuorisotilat, etsivä nuorisotyö)
- lasten kotihoidon tukeminen *Huomioitu. Lisätään lasten kotihoidon tukeminen Muu varhaiskasvatus -palvelun kuvaukseen.*
- maapolitiikka (esim. vapaaehtoinen maanhankinta)
- eläinlääkintähuolto
- kaupallinen tuonti- ja vientisatama (kunnallinen yhtiö)
- perusopetuksen oppilashuollon sijoittuminen palveluihin "kouluterveydenhuolto", "oppilashuolto" ja "perusopetus" epäselvä. *Huomioitu. Kuten todettu edellä, muokataan kuvaukseen, että "käsittää yhteisöllisen oppilashuollon".*

- rajapintaongelmia kunnan ja maakunnan palvelutuotannon välillä liittyen mm. lastensuojelun ja ikäihmisten palveluihin (esim. sijoitetun lapsen päivähoido toisessa kunnassa, ikäihmisten asiointipalvelut)

- **Ympäristöterveys:**

Ympäristöterveyden osalta taulukossa oli kaikista ympäristöterveyden palveluista mainittu vain Talteen otettujen eläinten säilyttäminen (rivi 41) ja Talousveden valvonta (rivi 17). Vuonna 2019 nuo molemmat ovat maakunnan tehtäviä, eli voisi poistaa taulukoista kokonaan. Mutta tämänhetkisen tiedon mukaan molemmat ympäristöterveyden yllä mainitut tehtävät voi poistaa kunnan palveluluokituksista kokonaan.

- Keski-Karjalan musiikkiopisto, joka on 7 kunnan yhteinen toiminta, jossa Tohmajärvi on isäntäkunta. Luokituksessa on Musiikkitoiminta/Musiikkipalvelut, mutta palvelukuvaus ei vastaa musiikkiopiston toimintaa (opetuksellinen).
- Espoon vastaus. Katso Espoon vastaus 14. Muutosehdotukset liitteeseen 1. Palveluluokitus ja yhteydet muihin keskeisiin luokituksiin.
- Luokitusta oli vaikea lukea ja tulkita minne nykyiset palvelut sijoittuisivat.

Toisaalta nyt on kuvattu palveluluokitus ilman sote ja pelastuspalveluita, joita vasta suunnitellaan muuttavaksi. Yksittäisiä puutteita emme tarkasti käyneet läpi, mutta lakisääteisistä nopeasti tarkasteltuina puutteita oli seuraavissa mm. kiinteistön huoltopalvelut, ympäristöterveydenhuolto, elintarvikevalvonta, maa-alueidenvuokraus (katu/viheralueet), koiraverot jne. Arkistot ja paikkatietopalveluiden sijoittuminen mietitytti esim. kirjasto- ja tietopalveluiden alle. Puuttuuko kokonaan maahanmuuttoon liittyvät palvelut, joista on vain vierailuja ja perusopetusta.

Huomioitu.

Sote, pelastuspalvelut ja ympäristöterveydenhuolto menevät maakunnille. Kiinteistön huoltopalvelujen osalta tarkennetaan suosituksen alussa tekstiä, että jakautuvat eri palveluihin. Maavuokrat jakautuvat eri palveluihin sen mukaan, mikä on toiminnan tarkoitus (muut kulttuuripalvelut, elinkeinojen edistäminen, maa- ja metsätaloustuotteet, asuntojen vuokraaminen jne.). Ei ole oma palvelunsa siis, käyttötarkoitus määrää.

Koiraverot menee verotuottoihin (muut verotuotteet). Hallinnointi menee yleiseen hallintoon (verojen perintä osa tätä).

Arkistot ja paikkatietopalvelut: Esimerkiksi yleiseen hallintoon kuuluu se osa, joka liittyy kuntien päätöksentekoon tai muu keskitetty arkistointi. Lisäksi ovat palvelukohtaiset arkistot. Hallinnointi vaihtelee kunnittain. Lisätään palvelun Yleinen hallinto kuvaukseen tiedonohjaussuunnitelman mukainen arkistointi.

Paikkatietopalvelu: Paikkatiedon jakaminen on osa palvelua riippuen siitä, mihin palveluun liittyvästä tiedosta on kyse. Lisätään kirjasto- ja tietopalvelujen kuvaukseen, että kirjasto- ja tietopalvelut sisältävät niitä tietopalveluja, joita kirjastot tarjoavat. Lisätään suosituksen teksti, että kaikkiin palveluihin liittyy myös palveluista tiedottaminen.

Maahanmuuttoon liittyvät palvelut: Maahanmuuttajasegmentille annettavat palvelut sisältyvät varsinaisiin palveluihin. Tässä palveluluokituksessa ei ole tarvetta erikseen seurata tätä asiakasryhmää ja sen palveluiden käyttöä.

17. Voisiko joitakin luokituksen palveluluokkia yhdistää?

Vastaaajien määrä: 3

- Ei ehdotuksia yhdistämisestä
- Alueiden käytön suunnittelussa suunnittelutarveratkaisut voisi olla osana yleiskaavoitusta ja poikkeamispäätökset osa asemakaavoitusta.

Hyväksytty.

- Rakennusjärjestyksen laatimisen menot on haastavaa erottaa rakennusvalvonnan menoista.

Huomioitu.

Yhdistetään Rakennusjärjestyksen laatiminen ja Rakennusvalvonta. Uusi palvelun nimi on rakennusjärjestyksen laatiminen ja valvonta.

- Majointuspalvelut koskien kunnan tilojen käyttöä on erittäin vähäistä, ja niistä aiheutuvat kustannukset ovat käytännössä osa ko. tilanhaltijan muita tilakustannuksia.

Huomioitu.

Yhdistetään matkailu- ja majoituspalvelut elinkeinotehtävien kohdalla. Palvelun nimenä pidetään vain matkailupalvelut, lisätään majoituspuoli kuvaukseen.

- Pienessä kunnassa palveluluokkien yhdistäminen voisi olla tarkoituksenmukaista. Taloushallinnon järjestelmän avulla saadaan kustannukset selville, vaikka yhdistämisiä olisikin tehty.

18. Kommentit tukimateriaaliin: Taloustietojen ulkoisen viranomaisraportoinnin käsitelmä

Vastaajien määrä: 4

- Ihan ok tukimateriaali. Hyvinkin selkeä ja koottu hyvin.
- Liian monimutkainen ja vaikea selkoinen.
 - Käsitemallin sivulla 2 oleva taulukko kertoo asiasta parhaiten.
- Espoo vastaus: ei muutosehdotuksia, muuta kuin että käsitemallin lukuohje huono, ei helpota lukemista.
- Tämäkin päivitetään tarvittaessa, kun kaikki JHS suositukset, koodistopalvelut ja rekisteripalvelut ovat valmiit. Tälläkin oltava yhteys FINTO, jos se tulee käyttöön noihin muihinkin.

Huomioitu.

Kommentit huomioidaan käsitemallin uudistamistyössä.

19. Kommentit tukimateriaaliin: Taloustietojen tietovarastoinnin tietoarkkitehtuurin kuvaus

Vastaajien määrä: 3

- En perehtynyt syvällisesti.
- Tämä tukimateriaali on edelliseen verrattuna parempi ja antaa selvemmän kokonaiskuvan esittelyasiasta. Edelleen kaaviota voisi selkeyttää ja yksinkertaistaa.
- Toteutettavissa.

Huomioitu.

Kommentit huomioidaan käsitemallin uudistamistyössä.